

**Výrok**

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Společnost PepsiCo, Inc. ponese náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

**Žaloba podaná dne 1. září 2021 – Bastion Holding a další v. Komise**

(Věc T-513/21)

(2021/C 462/54)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemsko) a 35 dalších žalobců (zástupce: B. Braeken, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí Komise C(2021) 4735 ze dne 22. června 2021 týkající se státní podpory SA.63257 (2021/N) – Nizozemsko COVID-19: čtvrtý dodatek k režimu přímé podpory fixních nákladů podniků zasažených vypuknutím COVID-19 (dodatek k SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise nezhájila formální vyšetřování, když nesprávně rozhodla, že opatření státní podpory nevyvolává pochybnosti ohledně slučitelnosti s vnitřním trhem.
  - Opatření státní podpory vyvolává závažné pochybnosti o slučitelnosti s vnitřním trhem, neboť je nevhodné k dosažení cíle, který sleduje, a nepřiměřené v poměru k tomuto cíli.
  - Zaprvé žalobci tvrdí, že opatření státní podpory je nepřiměřené v poměru k cíli, kterého má dosáhnout. Stávající režim jde nad rámec toho, co je nezbytné k zabránění problémům s likviditou na straně středních a malých podniků (SMP) a k podpoře jejich fixních nákladů. Nepřiměřené částky podpory poskytnuté SMP jim totiž dávají soutěžní výhodu, jelikož nejsou tolik omezeny svými fixními náklady. SMP, které obdržely podporu, dále nejsou do stejné míry jako žalobci nuceny využívat základní kapitál k tomu, aby zůstaly konkurenceschopné. Žalobci mohou získat maximálně 1 200 000 eur celkem na provoz 35 hotelů. Většina konkurentů společnosti Bastion může v rámci stávajícího režimu podpory získat až 550 000 eur na jednotlivý hotel jednoduše z důvodu, že se jedná o franšizu, nebo z důvodu, že mnoho souvisejících hotelových služeb externalizují na jiné podniky a v rozvaze mají nižší částky. Opatření státní podpory tak přiznává komparativně mnohem vyšší částku státní podpory podnikům, které se kvalifikují jako SMP, než je částka přiznaná velkým podnikům, ačkoli velké podniky mají mnohem větší fixní náklady a (relativně) vyšší ztráty obrátu. To dává SMP nespravedlivou soutěžní výhodu oproti větším podnikům, jako jsou žalobci.

- Zadruhé žalobci tvrdí, že opatření státní podpory není vhodné k dosažení cíle, který sleduje, tj. k napravení vážného narušení nizozemské ekonomiky kompenzací fixních nákladů podniků, které utrpěly ztrátu obratu ve výši 30 % z důvodu vypuknutí COVIDu-19 a následně uložených vládních opatření. Maximální výše podpory je nepřiměřená k dosažení cíle sledovaného opatřením státní podpory. Toto opatření státní podpory přiznává velkým podnikům maximálně 1 200 000 eur. Taková částka nestačí k napravení vážného narušení nizozemské ekonomiky a zajištění, že podniky zůstanou hospodářsky životaschopné. Zejména pro velké podniky, jako jsou žalobci, není maximální částka ve výši 1 200 000 eur dostatečná k tomu, aby účinně reagovala na ztrátu obratu v důsledku vypuknutí COVIDu-19.
  - Stávající režim je konkrétně podle žalobců nepřiměřený k napravení problémů v hotelovém odvětví. Jak zdůrazňuje vnitrostátní i mezinárodní výzkum, hotelové odvětví je jedno z nejpostiženějších krizí související s COVIDem-19 a následnými přísnými vládními opatřeními. Průměrný pokles obratu v hotelovém odvětví je mnohem větší než v jiných odvětvích. Průměrný pokles obratu v odvětví ubytování a stravování činil v roce 2020 33,9 %, zatímco obrat žalobců se v druhém čtvrtletí roku 2021 snížil o 60 % v porovnání s druhým čtvrtletím roku 2019. Žalobci, kteří jsou velkým podnikem, tak utrpěli mnohem větší ztrátu obratu, než je průměrná ztráta obratu podniků činných v (již tak) nejvíce postiženém odvětví stravování a ubytování. Opatření státní podpory toto vůbec nezohledňuje. Namísto toho uplatňuje jedno řešení pro všechny, které je zjevně nevhodné vzhledem k velmi komplexní situaci.
2. Druhý žalobní důvod vychází z procesních pochybení na straně Komise, jelikož napadené rozhodnutí neobsahuje odpovídající odůvodnění.
- Druhý důvod pro zrušení se týká údajných procesních vad napadeného rozhodnutí. Toto rozhodnutí údajně obsahuje nedostatečné odůvodnění, jelikož se nijak nevěnuje (odůvodnění) nepřiměřeného rozdílu v maximální podpoře pro SMP a velké podniky. Nevěnuje se ani nevhodnosti opatření jako takového nebo tomu, že SMP mohly získat podporu podle dvou předchozích opatření státní podpory. Komise tak svým rozhodnutím neumožnila žalobcům seznámit se s důvody, pro které rozhodla, že je opatření státní podpory slučitelné s vnitřním trhem. To je v rozporu s článkem 296 SFEU.

**Žaloba podaná dne 27. srpna 2021 – Neratax v. EUIPO – – Piraeus Bank a další (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)**

(Věc T-528/21)

(2021/C 462/55)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Neratax LTD (Nikósie, Kypr) (zástupce: V. Katsavos, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Piraeus Bank SA (Atény, Řecko), National Bank of Greece (Atény), Eurobank Ergasias SA (Atény)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporných ochranných známek:* Žalobkyně

*Sporné ochranné známky:* Slovní ochranné známky Evropské unie ELLO, MORFAT a obrazové ochranné známky Evropské unie ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – Ochranné známky Evropské unie č. 12 549 499 (ELLO), 12 549 821 (MORFAT), 14 715 783 (ELLO ERMOL), 14 722 243 (Ello creamy), 14 715 726 (MORFAT Creamy)