

Žaloba podaná dne 13. srpna 2021 – Španělsko v. Komise**(Věc T-495/21)**

(2021/C 401/19)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení*Žalobce:* Španělské království (zástupci: L. Aguilera Ruiz a M. J. Ruiz Sánchez, zmocněnci)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/988 ze dne 16. června 2021, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) ⁽¹⁾ (oznámeno pod číslem C(2021) 4118), a to v rozsahu, v němž se týká Španělského království v souvislosti s šetřením týkajícím se platební agentury Baskicka, sp. zn. AA/2018/003/ES/RLF, v čisté výši 2 056 473,43 eura;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce dva důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že paušální oprava v čisté výši 2 056 473,43 eura je v rozporu s článkem 5 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014 ⁽²⁾, jakož i s články 28 a 29 prováděcího nařízení (EU) č. 809/2014 ⁽³⁾. Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když u účinnosti křížových kontrol a kvality LPIS shledala nedostatečnou klíčovou kontrolu.

Komise směřuje ojedinělé nesrovnalosti zjištěné při vyhodnocování snímků na obrazovce, které odpovídá systému LPIS, a pozdějších ověření na místě samém u čtyř náhodně zvolených pozemků s výsledky plánovaných kontrol na místě odpovídajících ověření u pozemků s koeficientem způsobilosti na poměrném základě v letech 2016, 2017 a 2018 a provedených v rámci Plánu opatření pro zlepšení aktualizací LPIS. Přestože jde o dva různé a samostatné úkony, Komise dospěla ke společnému závěru, přičemž výsledky jednoho úkonu přenesla na druhý a na jejich základě uplatnila napadenou opravu, kterou žalobce považuje za nesprávnou a nepřiměřenou.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nedodržela pokyny pro výpočet finančních oprav v rámci schvalování souladu a účetní závěrky [C(2015) 3675 ze dne 8. června 2015], v důsledku čehož je uložena paušální oprava protiprávní, protože křížové kontroly neodhalily nedostatky a riziko nedostatků kontrol na místě pro fond bylo kvantifikováno v rámci příslušného postupu. Žalobce tvrdí, že křížové kontroly neodhalily žádný nedostatek s rizikem pro fond, který by odůvodňoval uplatněnou opravu, a dále se v souvislosti s kontrolami na místě domnívá, že Komise uplatnila paušální opravu protiprávně, protože riziko pro fond bylo individuálně určeno a kvantifikováno v rámci příslušného postupu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, L 218, s. 9.

⁽²⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém a o podmínky pro zamítnutí nebo odnětí plateb a správní sankce uplatňované na přímé platby, podporu na rozvoj venkova a podmíněnost (Úř. věst. 2014, L 181, s. 48).

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém, opatření pro rozvoj venkova a podmíněnost (Úř. věst. 2014, L 227, s. 69).