

**Žaloba podaná dne 11. srpna 2021 – Maďarsko v. Komise****(Věc T-491/21)**

(2021/C 401/18)

Jednací jazyk: maďarština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Maďarsko (zástupci: M. Z. Fehér s G. Koós, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/988 ze dne 16. června 2021, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) <sup>(1)</sup>, a to v rozsahu, v němž se týká Maďarska, když vylučuje z financování Unii podpory z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova za hospodářské roky 2016 až 2019 kvůli neprovedení klíčové kontroly (Rozvoj venkova, EZFRV — lesnická opatření);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Podle maďarské vlády Komise vykládá nesprávně článek 30 nařízení (EU) č. 1306/2013 <sup>(2)</sup> a čl. 28 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení (EU) č. 809/2014 <sup>(3)</sup>. Maďarská vláda má za to, že odůvodnění obsažené v bodě 3.4.2 vysvětlujícího dokumentu Evropské komise nazvaného „Metody výpočtu premií na podporu venkova s cílem vyloučit dvojí financování“, ve znění z února 2017, není v souladu s uvedenými usneseními. Vysvětlující dokument není právně závazný a výklad, který zastává, není v souladu s unijním právem.

Na podporu své žaloby se maďarská vláda dovolává v zásadě jednoho důvodu. Podle jejího názoru článek 30 nařízení (EU) č. 1306/2013 a čl. 28 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení (EU) č. 809/2014 nevyžadují zavedení kontroly ohledně dvojího financování, ke kterému by mohlo dojít v důsledku podpor poskytnutých v rámci ekologizace a zalesňování, s ohledem na to, že podle platných ustanovení unijního práva neexistuje odůvodněné riziko dvojího financování v souvislosti s podporami poskytovanými v těchto dvou oblastech.

Na podporu těchto tvrzení chce maďarská vláda především prokázat, že u výdajů vynaložených na zalesňování a ekologizaci je cíl podpory zcela odlišný. Dále maďarská vláda v žalobě uvádí, že kontexty obou podpor jsou rovněž zcela odlišné. Kritéria přípustnosti jsou u každé z podpor jiná a oblasti způsobilých výdajů si neodpovídají.

Maďarská vláda má konečně za to, že Evropská komise vykládá nesprávně rozsah obecného zákazu dvojího financování obsaženého v článku 30 nařízení (EU) č. 1306/2013 a nebere v úvahu, že platná unijní úprava nestanoví výslovně, že podpora poskytnutá v rámci zalesňování a ekologizace představuje dvojí financování.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2021, L 218, s. 9.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549).

<sup>(3)</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém, opatření pro rozvoj venkova a podmíněnost (Úř. věst. 2014, L 227, s. 69).