

**Žaloba podaná dne 10. července 2021 – Banca Popolare di Bari v. Komise****(Věc T-415/21)**

(2021/C 401/14)

*Jednací jazyk: italsština***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Banca Popolare di Bari SpA (Bari, Itálie) (zástupci: A. Zoppini, G. Roberti, I. Perego a G. Parisi, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Unii zastoupené Komisí, aby žalobkyni uhradila částku 280 milionů eur jako náhradu majetkové újmy, jakož i přiměřenou částku jako náhradu nemajetkové újmy způsobené rozhodnutím (EU) 2016/1208 ze dne 23. prosince 2015 o státní podpoře SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), kterou poskytla Itálie ve prospěch společnosti Banca Tercas;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti chování Komise.

- V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že došlo k dostatečně závažnému porušení vzhledem k tomu, že Komise při přijímání rozhodnutí: neměla volný prostor pro uvážení, protože čl. 107 odst. 1 SFEU je normou s přímým, přesným a bezpodmínečným účinkem; dopustila se zjevně nesprávného posouzení. Kromě toho Komise vycházela z nedostatečných důkazů a zkreslila unijní judikaturu nejprve upřesněnou Tribunálem (věc Itálie a další v. Komise, T-98/16, T-196/16 a T-198/16) a poté Soudním dvorem (věc Komise v. Itálie a další, C-425/19 P).
- Normy porušené tímto rozhodnutím představují normy, které přiznávají práva jednotlivcům, v rozporu se svobodou podnikání a základním právem na řádnou správu.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z majetkové a nemajetkové újmy způsobené žalobkyni protiprávním jednáním Komise @@[uvést žalobní důvod]

- V tomto ohledu tvrdí, že faktorem, který zapříčinil zhoršení důvěry klientů banky a ztráty, které banka utrpěla, při neexistenci dalších možných konkurenčních faktorů, je rozhodnutí Komise, které znemožnilo integrační projekt Tercas a Caripe a intervenční projekt Mezibankovního fondu ochrany vkladů (FITD).

---

**Žaloba podaná dne 20. července 2021 – Greenwich Polo Club v. EUIPO – Lifestyle Equities (GREENWICH POLO CLUB)****(Věc T-437/21)**

(2021/C 401/15)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Spojené státy) (zástupce: R. Zammitt, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Nizozemsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie GREENWICH POLO CLUB – Přihláška č. 17 791 153

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. května 2021, ve věci R 300/2020-1

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a nařídil zápis sporné ochranné známky ve vztahu ke sporným výrobkům (jakož i ve vztahu k ostatním výrobkům, které nejsou předmětem této žaloby) a podpůrně věc vrátil EUIPO k novému posouzení;
- uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v souvislosti s touto žalobou.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná dne 30. července 2021 – Španělsko v. Komise

(Věc T-450/21)

(2021/C 401/16)

Jednací jazyk: španělština

### Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupci: S. Jiménez García a J. Rodríguez de la Rúa Puig, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/988 ze dne 16. června 2021, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) <sup>(1)</sup>, a to v rozsahu, v němž se týká některých výdajů vynaložených Španělským královstvím;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení kontrol správnosti výpočtu podpory, včetně uplatnění správních sankcí (klíčová kontrola), jelikož výklad čl. 31 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci č. 640/2014 <sup>(2)</sup>, ve spojení s čl. 53 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci č. 639/2014 <sup>(3)</sup>, ze strany Komise je v rozporu se zásadou proporcionality.