

Žaloba podaná dne 8. června 2021 – Castel Frères v. EUIPO – Shanghai Panati (Znázornění čínských znaků)**(Věc T-323/21)**

(2021/C 310/49)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Castel Frères (Blanquefort, Francie) (zástupce: T. de Haan, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Shanghai Panati Co. (Šanghaj, Čína)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie (Znázornění čínských znaků) – Ochranná známka Evropské unie č. 6 785 109*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. března 2021, ve věci R 753/2020-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení, a to včetně nákladů, které žalobkyně vynaložila v řízení před pátým odvolacím senátem Úřadu.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) a čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 11. června 2021 – Wizz Air Hungary v. Komise**(Věc T-332/21)**

(2021/C 310/50)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: E. Vahida, S. Rating a I. G. Metaxas Maranghidis, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 2. října 2020 o státní podpoře SA.56810 (2020/N) – Rumunsko – COVID-19: Podpora společnosti TAROM (!) a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně použila čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a dopustila se zjevně nesprávného posouzení při hodnocení přiměřenosti podpory ve vztahu k újmě způsobené krizí COVID-19.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná porušila konkrétní ustanovení SFEU a obecné zásady evropského práva, které byly základem liberalizace letecké dopravy v EU od druhé poloviny osmdesátých let (to znamená zákaz diskriminace, volný pohyb služeb – uplatňovaný v letecké dopravě prostřednictvím nařízení (ES) č. 1008/2008^(?) – a svoboda usazování).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná ne zahájila formální vyšetřovací řízení navzdory závažným obtížím a porušila procesní práva žalobkyně.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná porušila svoji povinnost uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, C 94, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (přepřpracované znění) (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2008, L 293, s. 3).

Žaloba podaná dne 14. června 2021 – Ryanair v. Komise

(Věc T-333/21)

(2021/C 310/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: F. C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating a I. G. Metaxas Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 29. prosince 2020 o státní podpoře Aid SA.59188 (2020/NN) – Itálie – Alitalia COVID-19 odškodnění II⁽¹⁾ a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná zneužila své pravomoci a nesprávně použila čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU, když prioritizovala hodnocení podpory a zastavila své vyšetřování protiprávní záchraně podpory poskytnuté společnosti Alitalia v letech 2017 a 2019.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná nesprávně použila čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a dopustila se zjevně nesprávného posouzení při hodnocení přiměřenosti podpory ve vztahu k újmě způsobené krizí COVID-19.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná porušila konkrétní ustanovení SFEU a obecné zásady evropského práva, které byly základem liberalizace letecké dopravy v EU od druhé poloviny osmdesátých let (to znamená zákaz diskriminace, volný pohyb služeb – uplatňovaný v letecké dopravě prostřednictvím nařízení (ES) č. 1008/2008^(?) – a svoboda usazování).