

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, kterým se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise „Ukončení činnosti“ č. ARES (2021)1953853 z důvodu porušení podstatných procesních náležitostí, porušení Smluv nebo jakéhokoli právního pravidla týkajícího se jejich uplatňování nebo zneužití pravomoci, zejména nesprávného právního posouzení skutkového stavu (porušení práva na řádnou správu, porušení zásady proporcionality, porušení zásady právní jistoty, porušení zásad právního státu, zásady ochrany legitimního očekávání a nesprávné právní posouzení skutkového stavu a závěrů žádosti o konečnou platbu v rámci projektu 2015-SK-IA-0038 Slovenské centrum bezpečnějšího internetu IV).
2. Druhý žalobní důvod, kterým se žalobce domáhá, aby byla žádost o konečnou platbu související s projektem „Slovenské centrum bezpečnějšího internetu IV“ vrácena Komisi a INEA k posouzení a uplatnění kontrolní pravomoci, jakož i splnění smluvních závazků na základě grantové dohody č. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788, a aby bylo Komisi nařízeno provést konečnou platbu způsobilých výdajů žalobci v souladu s platnou a účinnou grantovou dohodou na základě toho, že Komise má pravomoc k vyřízení otázek týkajících se provádění projektu a finančních převodů podle platné a účinné dohody mezi Komisí a žalobcem.
3. Třetí žalobní důvod, kterým se žalobce domáhá, aby byla Komisi uložena náhrada nákladů řízení. S ohledem na výše uvedené argumenty a arbitrární povahu rozhodnutí Komise požaduje žalobce náhradu nákladů vynaložených v souvislosti s řízením před Tribunálem Evropské unie a nákladů vynaložených na právní pomoc související s tímto návrhem.

Žaloba podaná dne 24. května 2021 – TC v. Parlament

(Věc T-309/21)

(2021/C 320/48)

Jednací jazyk: litevština

Účastníci řízení

Žalobce: TC (zástupkyně: D. Aukštuolytė, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 16. března 2021,
- zrušil výzvu k úhradě č. 7010000523 vydanou Evropským parlamentem dne 31. března 2021,
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Parlament postupoval bez odůvodnění nepřiměřeně a nespravedlivě, když přijal předmětné rozhodnutí s prodlením, a nerespektoval tedy zásadu přiměřené lhůty zakotvenou v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, která se uplatní i ve správních řízeních. Bylo tudíž porušeno právo žalobce se v řízení účinně bránit, a to kvůli opožděnému zahájení vymáhacího řízení vůči žalobci, jelikož v důsledku délky tohoto řízení byl připraven o možnost se účinně bránit proti uplatněným tvrzením a předložit důkazy.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu, na jehož základě byla vystavena výzva k úhradě, bylo jakožto právní akt týkající se žalobce přijato v rozporu se zásadou nestranného a spravedlivého řízení, zásadou rovnosti zbraní a právem žalobce se v řízení účinně bránit:
 - Parlament porušil povinnost uvést odůvodnění a právo žalobce být vyslechnut podle čl. 41 odst. 2 písm. a) a c) Listiny, a to tím, že založil napadené rozhodnutí na závěrech Tribunálu, které byly učiněny ve věci, jež se žalobce netýkala a v jejímž rámci neměl možnost být vyslechnut;
 - Parlament neposkytl žalobci důkazy, o které nepřímě opřel napadené rozhodnutí, ani žalobci neposkytl další informace, které by mu umožnily řádně využít svého práva být vyslechnut (vyjádřit se), a to v rozporu s čl. 41 odst. 2 písm. a) a b) Listiny.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Parlament dopustil nesprávného posouzení, když neposoudil důkazy předložené žalobcem, které dokládaly, že skutečnosti, na něž poukazoval před Tribunálem dotčený asistent, z nichž Parlament vychází a na jejichž základě bylo zahájeno vymáhací řízení, jsou mylné (potvrzují, že vyšetřování bylo zahájeno neodůvodněně) a odporují povinnosti uvést odůvodnění stanovené v čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Parlament porušil zásadu proporcionality a povinnost uvést odůvodnění zakotvenou v článku 296 SFEU a v čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny v rozsahu, v němž bylo stanoveno, že má být vrácena částka 78 838,21 eura. Nebylo v plném rozsahu odůvodněno, proč má být vrácena částka v této výši, a napadené rozhodnutí proto předpokládá, že parlamentní asistent pro žalobce nikdy nepracoval.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že informace Parlamentu, která je přístupná veřejnosti, potvrzuje, že dotčený parlamentní asistent vykonával tuto funkci nejpozději do 15. prosince 2015, což svědčí o tom, že řízení za účelem vymožení peněžních prostředků bylo zahájeno neodůvodněně, a předmětné rozhodnutí proto musí být zrušeno.

Žaloba podaná dne 9. června 2021 – Airoidi Metalli v. Komise

(Věc T-328/21)

(2021/C 320/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Itálie) (zástupci: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/546 ze dne 29. března 2021 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz hliníkových výlisků pocházejících z Čínské lidové republiky (!);
- uložil Komisi, že ponese vlastní náklady tohoto řízení a nahradí náklady vynaložené žalobkyní v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásady rovnosti zbraní a řádné správy, ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení práva žalobkyně na obhajobu a na zveřejnění.