

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci z důvodu, že řada přesných, možných a shodujících se indicií prokazuje, že cíl ochrany zdraví spotřebitelů, jehož se dovolává Komise, neodpovídá realitě. Žalobci tvrdí, že účinkem napadeného nařízení je zejména vyhradit právo používat přípravky a látky obsahující deriváty hydroxyanthracenu (dále jen „HAD“) uvedené v části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 pouze pro léčivé přípravky, přestože to není sledovaným cílem.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z vad spočívajících ve zjevně nesprávném posouzení. Podle žalobců stanovisko Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 22. listopadu 2017, z něhož vychází napadené nařízení, je postiženo několika vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, jelikož EFSA ohodnotil genotoxické a karcinogenní riziko HAD bez dodržení vlastních metod pro posuzování rizik, ani metod pro posuzování rizik OECD a vyvodil z nich závěry, které odporují závěrům Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA). Napadené nařízení je tedy postiženo vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, neboť Komise umístila do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky a přípravky, zatímco ze stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017 vyplývá vědecká nejistota a dále neuplatnila zásadu ALARA na opatření pro správu rizik a konečně nevezala v potaz vývoj vědeckých znalostí, k němuž došlo po vydání stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty z důvodu, že znění napadeného nařízení je nesoudržné vzhledem k tomu, že jednak odkazuje na výraz „přípravky“, přestože tento výraz není nikde definován, a jednak se některé HAD látky zdají být současně zakázány a povoleny s kontrolou, a konečně Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Stálý výbor pro rostliny, zvířata, potraviny a krmiva) měl text upřesnit.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, podle něhož napadené nařízení zařazuje do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky, aniž stanoví jakýkoli práh, což vede k tomu, že je zakazuje, přestože tento zákaz není nezbytný k dosažení sledovaného cíle ochrany veřejného zdraví.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006 ze dne 20. prosince 2006 o přidávání vitaminů a minerálních látek a některých dalších látek do potravin (Úř. věst. 2006, L 404, s. 26).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 15, svazek 006, s. 463.

Žaloba podaná dne 20. května 2021 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Znázornění šachovnicového vzoru)

(Věc T-275/21)

(2021/C 263/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Louis Vuitton Malletier (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, N. Parrotta a P.-Y. Gautier, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Norbert Wisniewski (Varšava, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky znázorňující šachovnicový vzor – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 986 207

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. února 2021, ve věci R 1307/2020-5

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že rozhodne, že žalobce prokázal rozlišovací způsobilost získanou užíváním;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v tomto řízení;
- uložil Norbertu Wisniewskiemu náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v tomto řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 3 a čl. 59 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Chrysses Demetriades & Co. a Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. v. Rada a další

(Věc T-198/18) ⁽¹⁾

(2021/C 263/47)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 182, 28.5.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – SCF Terminal (Cyprus) a SHB v. Rada a další

(Věc T-199/18) ⁽¹⁾

(2021/C 263/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 2.7.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2021 – MP v. Komise

(Věc T-588/20) ⁽¹⁾

(2021/C 263/49)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 30.11.2020.
