

**Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Arctic Paper Grycksbo v. Komise****(Věc T-269/21)**

(2021/C 297/56)

Jednací jazyk: švédština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Švédsko) (zástupci: A. Bryngelsson a A. Johansson, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 1 a přílohu I rozhodnutí Komise (EU) 2021/355 ze dne 25. února 2021 o vnitrostátních prováděcích opatřeních pro přechodné přidělování bezplatných povolenek na emise skleníkových plynů v souladu s čl. 11 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES v rozsahu, v němž odkazují na zařízení s identifikačním kódem SE000000000000468, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

**1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení**

- Žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu, když dospěla k závěru, že zařízení společnosti Arctic Paper „využívá výhradně biomasu“. Společnost Arctic Paper produkovala emise z fosilních paliv během období, které Komise považovala za relevantní. Komise rovněž povolila zahrnutí řady zařízení, jejichž roční emise byly na srovnatelné úrovni.

**2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení**

- Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou rovného zacházení. Zaprvé, zařízení nacházející se v podobné situaci jako zařízení žalobkyně měla podobnou úroveň emisí, avšak nebyla vyloučena. Zadruhé, vyloučení žalobkyně vede k narušení hospodářské soutěže mimo jiné z důvodu, že jsou oproti žalobkyni zvýhodněni konkurenti, kteří jsou méně ohleduplní k životnímu prostředí. Rozdílné zacházení není objektivně odůvodněno.

**3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení podstatných formálních náležitostí**

- Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje podstatné formální náležitosti. Zaprvé, Komise porušila povinnost náležité péče, když nezohlednila relevantní a spolehlivé údaje, které obdržela od Naturvårdsverket (švédský Úřad pro ochranu životního prostředí) a které by – kdyby byly zohledněny – vedly k jinému závěru. Zadruhé, Komise nezohlednila právo žalobkyně být vyslechnuta. Napadené rozhodnutí je individuálním opatřením, které se žalobkyně nepříznivě dotýká. Kdyby Komise poté, co zjistila, že společnosti obecně a zvláště žalobkyně zaokrouhlovaly údaje o emisích, vyslechla žalobkyni, mohla by žalobkyně vysvětlit, že údaje, které poskytla, byly takto zaokrouhleny. Zatřetí byla porušena povinnost uvést odůvodnění. Z rozhodnutí nelze dovést důvody, proč byla žalobkyně vyloučena, a rozhodnutí vůbec neobsahuje odůvodnění týkající se mimo jiné rovného zacházení.

**4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání**

- Žalobkyně tvrdí, že unijní právní předpisy týkající se obchodování s emisemi a předchozí rozhodnutí Komise o schválení ji vedly ke snížení jejích emisí z fosilních paliv ve prospěch spalování biomasy. Žalobkyně nemohla předvídat, že na zařízení se již nebude vztahovat systém pro obchodování s emisemi (ETS), a přijde tak o povolení používat fosilní paliva a ekonomicky cenné přidělování bezplatných povolenek na emise, protože zařízení snížilo používání fosilních paliv. Neexistuje převažující veřejný zájem odůvodňující porušení této zásady.

5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení směrnice 2003/87/ES

- Žalobkyně tvrdí, že směrnice 2003/87/ES byla porušena tím, že Komise nesprávně vyložila tzv. výjimku z biomasy (bod 1 přílohy I). Zaprvé, Komise při posouzení toho, zda žalobkyně používá výhradně biomasu, vycházela z údajů starých několik let namísto novějších nebo výhledových údajů. Zadruhé, výklad Komise týkající se výjimky z biomasy je ve zjevném rozporu s ostatními ustanoveními směrnice, zejména článkem 10a, a s cílem směrnice a zásadami rovného zacházení a proporcionality. Směrnice obecně a pravidla pro přidělování bezplatných povolenek na emise konkrétně mají za cíl vytvořit ekonomické pobídky ke snížení používání fosilních paliv, a to i zvýšeným využíváním biomasy. Výklad výjimky z biomasy, který provedla Komise, má přesně opačný účinek.

6. Šestý žalobní důvod vychází z nepoužitelnosti výjimky z biomasy podle článku 277 SFEU, pokud jde o žalobkyni

Pro případ, že Soudní dvůr nebude mít za to, že výjimka z biomasy může být vykládána tak, jak je uvedeno v pátém žalobním důvodu, žalobkyně tvrdí, že bod 1 přílohy I směrnice 2003/87/ES (výjimka z biomasy) ve spojení s článkem 277 SFEU se v projednávané věci nepoužije. Je to proto, že toto ustanovení – pokud by byl přijat jeho výklad Komisí – je v rozporu s primárním právem, včetně zásad rovného zacházení a proporcionality. Toto ustanovení znevýhodňuje oproti jiným subjektům ty, kteří zašli nejdále při přechodu na emise bez fosilíí. Toto ustanovení tudíž ty, kteří učinili nejvíce, podněcuje k tomu, aby začali opět používat fosilní paliva, a ty, kteří stále používají fosilní paliva, podporuje v tom, aby své emise nesnížili pod určitou úroveň.

---

**Žaloba podaná dne 27. května 2021 – CNH Industrial v. EUIPO (SOILXPLORER)**

(Věc T-300/21)

(2021/C 297/57)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: CNH Industrial NV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: L. Axel Karnøe Søndergaard, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie SOILXPLORER – Přihláška č. 18 217 454

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. března 2021, ve věci R 386/2021-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu a umožnil, aby ochranná známka byla zveřejněna s výzvou k podání námitek ve vztahu ke všem přihlašovaným výrobkům nebo podpůrně, vrátil věc zpět EUIPO, aby přijal odpovídající opatření;
- uložil EUIPO, aby uhradil náklady vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že příkládal nesprávný význam ochranné známce a nezohlednil ochrannou známku jako přihlášenou;