

— rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení. Rada podle žalobce neobjasnila, v jakém smyslu mají jeho obchodní zájmy dokládat, že má prospěch z Lukašenkova režimu nebo že jej podporuje. Žalobce tvrdí, že jeho zájmy v odvětví ropy, přepravy uhlí a bankovníctví naopak nejsou takové povahy či takového rozsahu, aby svědčily o tom, že jakkoli režim podporuje nebo z něj má prospěch.

Podle žalobce navíc nelze jeho zařazení na seznam odůvodnit tím, že je spoluvlastníkem skupiny Bremino. Této skupině nebyly poskytnuty žádné selektivní daňové úlevy ani jiné formy podpory ze strany běloruské státní správy.

(¹) Úř. věst. 2021, L 68, s. 189.

(²) Úř. věst. 2021, L 68, s. 29.

Žaloba podaná dne 7. května 2021 – Fibrecycle v. EUIPO (BACK 2 NATURE)

(Věc T-248/21)

(2021/C 252/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austrálie) (zástupce: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky BACK-2-NATURE – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 485 655

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. března 2021, ve věci R 1699/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-