

— uložil Komisi náhradu nákladů žalobce, včetně všech přípravných právních nákladů.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce uvádí, že rozhodnutí nebo návrh nařízení na uplatnění článku 16 Protokolu o Severním Irsku Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii ⁽¹⁾ ze strany Evropské bylo nepřiměřené a protiprávní. Dále uvádí, že Komise má zveřejnit svou politiku ve vztahu k uplatnění článku 16 Protokolu o Severním Irsku Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie a Evropského společenství.

⁽¹⁾ Dohoda o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii (Úř. věst. C1 384, 2019, s. 1).

Žaloba podaná dne 28. dubna 2021 – Illumina v. Komise

(Věc T-227/21)

(2021/C 252/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: D. Beard, QC, a P. Chappatte, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 19. dubna 2021 (věc COMP/M.10188) v řízení podle čl. 22 odst. 3 nařízení č. 139/2004 ⁽¹⁾, kterým souhlasila s žádostí o postoupení případu ze dne 9. března 2021 podle čl. 22 odst. 1 nařízení ES o spojování předloženou Autorité de la concurrence (orgán pro hospodářskou soutěž, Francie) a prohlásila se za příslušnou pro přezkoumání spojení společností Illumina, Inc. a GRAIL, Inc. podle nařízení ES o spojování,
- zrušil ostatních pět rozhodnutí Komise určených Nizozemsku, Belgii, Řecku, Islandu a Norsku, kterými jim bylo umožněno připojit se k žádosti o postoupení případu,
- zrušil žádost o postoupení případu,
- v případě nutnosti zrušil rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2021, kterým byla Illumina informována, že Komise obdržela žádost o postoupení případu a jehož právním důsledkem podle čl. 22 odst. 4 druhé věty nařízení ES o spojování bylo, že společnost Illumina bylo zakázáno spojení podle článku 7 nařízení ES o spojování.
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise přezkoumat spojení nespadá do její pravomoci. Rozhodnutí zejména:

- chybně definuje cíl nařízení ES o spojování,

- neuznává, že žádosti o postoupení případu podle článku 22 (a článku 9) nařízení ES o spojování jsou výjimečné a že pravomoci je třeba vykládat restriktivně,
 - je stíženo pochybením, pokud jde o legislativní kontext článku 22 nařízení ES o spojování,
 - chybně vykládá znění článku 22 nařízení ES o spojování,
 - obsahuje výklad Komise, který je v rozporu se zásadami subsidiarity, právní jistoty a proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise přezkoumat spojení je neplatné, jelikož o postoupení případu požádal francouzský orgán pro hospodářskou soutěž pozdě nebo rozhodnutí z důvodu prodlení Komise zasahuje do právní jistoty a práva na řádnou správu. Zejména:
- Komise se dopustila nesprávného právního posouzení při výkladu a uplatnění pojmu „oznámení“ uvedeného v čl. 22 odst. 1 nařízení ES o spojování pro určení okamžiku, od kterého začala běžet lhůta 15 pracovních dnů, a nesprávně nedošla k závěru, že žádost je opožděná, takže nemá pravomoc přijmout rozhodnutí.
 - Mimoto, či podpůrně, pokud bylo spojení „oznámeno“ francouzským orgánům (nebo ostatním členskými státy) výzvou podle čl. 22 odst. 5 nařízení ES o spojování, prodlení Komise s jejím rozesláním bylo v rozporu se základní zásadou právní jistoty a povinností jednat v přiměřené lhůtě podle zásady řádné správy.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise přezkoumat spojení představuje změnu politiky, která zasahuje legitimního očekávání společnosti Illumina a do právní jistoty, jelikož dne 11. září 2020 učinil komisař Vestager konkrétní a bezpodmínečné prohlášení, podle něhož po zveřejnění nových pokynů nedošlo k jakékoli změně politiky Komise ohledně postupování případů podle článku 22. Výzva přitom byla zaslána před jejich zveřejněním, tedy v okamžiku, kdy deklarovanou politikou Komise bylo nepodporovat žádosti o postoupení případu od členských států, které podle svých vlastních vnitrostátních právních předpisů nejsou příslušné. Komise tedy prosazovala novou politiku před zveřejněním nových pokynů ohledně článku 22, což je v rozporu s legitimním očekáváním společnosti Illumina a s právní jistotou.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Komise dopustila věcných pochybení a nesprávných posouzení, které zpochybňují základ rozhodnutí Komise přezkoumat spojení. Zejména:
- rozhodnutí nebo žádost jsou protiprávní z důvodu závažných věcných pochybení postihujících výzvu a žádost o postoupení případu nebo z důvodu nespravedlivého řízení / nedodržení práva na obhajobu,
 - Komise nesprávně došla k závěru o existenci dopadu na obchod mezi členskými státy, jelikož nedisponovala průkaznými relevantními důkazy,
 - Komise nesprávně došla k závěru, že spojení může zásadně narušit hospodářskou soutěž, jelikož nedisponovala průkaznými relevantními důkazy.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. 2004, L 24, s. 1).