

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila příslušná ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva týkající se zákazu diskriminace, volného poskytování služeb a svobody usazování, které sloužily jako základ liberalizace trhu letecké dopravy v EU od konce 80. let 20. století<sup>(2)</sup>. Liberalizace trhu letecké dopravy v EU umožnila rozvoj skutečně panevropských nízkonákladových leteckých společností. Žalobkyně nicméně tvrdí, že žalovaná ignorovala škodu způsobenou krizí COVID-19 takovýmto panevropským leteckým společenstvem a jejich roli v leteckém propojení Franciemi, když Francii povolila vyhradit podporu společnosti Air France. Žalobkyně rovněž tvrdí, že čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU stanoví výjimku ze zákazu státní podpory podle čl. 107 odst. 1 SFEU, avšak nestanoví výjimku z ostatních pravidel a zásad SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná navzdory závažným obtížím nezhájila formální vyšetřovací řízení a porušila procesní práva žalobkyň.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2021, C 50, s. 3.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (přepřevzaté znění) (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2008, L 293, s. 3).

---

### **Žaloba podaná dne 23. dubna 2021 – Thomas Henry v. EUIPO (Spicy Ginger)**

**(Věc T-220/21)**

(2021/C 217/87)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Thomas Henry GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie Spicy Ginger – Přihláška č. 18 093 014

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2021, ve věci R 435/2020-1

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

#### **Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
  - Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-