

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. dubna 2021 – Ryanair a Malta Air v. Komise

(Věc T-216/21)

(2021/C 217/86)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) a Malta Air Ltd. (Pietà, Malta) (zástupci: F-C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 4. května 2020 o státní podpoře SA.57082 (2020/N) – Francie – COVID-19 – Dočasný rámec čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU – Záruka a akcionářská půjčka ve prospěch společnosti Air France⁽¹⁾, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.
- Žalobkyně rovněž požádaly, aby o jejich žalobě bylo rozhodnuto ve zrychleném řízení podle článku 23a statutu Soudního dvora.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nesprávně vyloučila KLM a Air France-KLM z působnosti napadeného rozhodnutí.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná zneužila své pravomoci a nesprávně použila čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU a Dočasný rámec, když (i) dospěla k závěru, že podpora je určena na nápravu vážné poruchy ve francouzském hospodářství; (ii) řádně neposoudila, zda se příjemce potýkal s finančními obtížemi; (iii) dospěla k závěru, že akcionářská půjčka je slučitelná s tehdy platným dočasným rámcem, a přezkoumala ji jako opatření představující dluh namísto vlastního kapitálu, a (iv) porušila svoji povinnost poměřit pozitivní účinky podpory a její negativní účinky na podmínky obchodu a na zachování nenarušené hospodářské soutěže (to znamená „posouzení vyváženosti“).

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila příslušná ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva týkající se zákazu diskriminace, volného poskytování služeb a svobody usazování, které sloužily jako základ liberalizace trhu letecké dopravy v EU od konce 80. let 20. století^(?). Liberalizace trhu letecké dopravy v EU umožnila rozvoj skutečně panevropských nízkonákladových leteckých společností. Žalobkyně nicméně tvrdí, že žalovaná ignorovala škodu způsobenou krizí COVID-19 takovýmto panevropským leteckým společenstvem a jejich roli v leteckém propojení Franciemi, když Francii povolila vyhradit podporu společnosti Air France. Žalobkyně rovněž tvrdí, že čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU stanoví výjimku ze zákazu státní podpory podle čl. 107 odst. 1 SFEU, avšak nestanoví výjimku z ostatních pravidel a zásad SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná navzdory závažným obtížím nezhájila formální vyšetřovací řízení a porušila procesní práva žalobkyň.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, C 50, s. 3.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (přepřevzaté znění) (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2008, L 293, s. 3).

Žaloba podaná dne 23. dubna 2021 – Thomas Henry v. EUIPO (Spicy Ginger)

(Věc T-220/21)

(2021/C 217/87)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Thomas Henry GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Spicy Ginger – Přihláška č. 18 093 014

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2021, ve věci R 435/2020-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
 - Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-