

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie CODE-X – Příhláška č. 17 893 826

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. února 2021, ve věci R 208/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 28. listopadu 2018, kterým byly zamítnuty námitky proti přihlášce ochranné známky Evropské unie č. 17 893 826;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. března 2021 – EurO3zon v. ECHA

(Věc T-199/21)

(2021/C 217/76)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: EurO3zon (Zemst, Belgie) (zástupci: I. de Seze, F. Puel a L. Marchal, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil akt žalované spočívající v pozastavení hodnocení dokumentace žalobkyně o účinné látce Ozone (O₃) podle nařízení o biocidních přípravcích⁽¹⁾ a ve sloučení tohoto postupu hodnocení s jinou dokumentací žalobkyně a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná jednala *ultra vires* a že jí scházela pravomoc k přijetí napadeného aktu, neboť žalovaná nemá žádnou výslovnou či implicitní pravomoc jednat v oblasti hodnocení biocidních účinných látek podle unijního práva či v oblasti povinného sdílení údajů vzhledem k neexistenci ustanovení, která by tak stanovila.
 - Dále žalobkyně tvrdí, že odůvodněním pro napadený akt je podle žalované jistý dokument, který zaznamenává souhlas Evropské komise a členských států zasedajících ve Výboru pro biocidní přípravky; to neodpovídá po věcné stránce ani to není z hlediska své povahy závazné pro žalovanou.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná porušila zásadu právní jistoty a legitimní očekávání žalobkyně.
 - Napadený akt neobsahuje žádný odkaz či citaci jakéhokoli právního ustanovení, které by opravňovalo žalovanou jednat tak, jak jednala.
 - Žalobkyně rovněž tvrdí, že napadený akt podkopává její legitimní očekávání, neboť se ve výsledku odchyluje od výslovných právních a procesních postupů stanovených nařízením o biocidních přípravcích, zejména s ohledem na tam stanovené povinné lhůty.
 - Legitimní očekávání žalobkyně je napadeným aktem podkopáno také z toho důvodu, že dokument, na který žalovaná poukazuje jako na odůvodnění aktu, se ve skutečnosti týká postupů a situací, které jsou pro situaci žalobkyně irelevantní. Žalobkyně rovněž namítá, že napadený akt vytváří mezi hospodářskými subjekty právní nejistotu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalovaná postupovala vůči žalobkyni diskriminačně.
 - Žalobkyně tvrdí, že ji napadený akt vystaví procesním požadavkům a průtahům, kterým nebyly vystaveny třetí strany v podobných situacích.
 - Napadený akt povede k tomu, že výlučná práva žalobkyně ke chráněným obchodním informacím budou porušena a použita ve prospěch třetích stran bez finanční náhrady, což je důsledek, jemuž nejsou vystaveny třetí strany v podobných situacích.
 - Dále žalobkyně namítá, že důvěrné obchodní informace obsažené v dokumentaci k účinné látce byly se třetími stranami sdíleny bez svolení a nad rámec závazku důvěrnosti, což je důsledek, jemuž nejsou vystaveny třetí strany v podobných situacích.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadený akt není odůvodněn, neboť jasně a jednoznačně neuvádí úvahy agentury, které by umožnily žalobkyni seznámit se s důvody daného opatření a příslušnému soudu provést přezkum.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že přijetím napadeného aktu žalovaná porušila zásadu proporcionality, protože s sebou nepřináší vhodné kroky pro dosažení legitimních cílů, které sleduje, a jde nad rámec toho, co je pro jejich dosažení nezbytné.
 - Žalobkyně dále tvrdí, že opatření obsažená v napadeném aktu nejsou nejméně omezujícími opatřeními k dosažení sledovaných cílů.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání (Úř. věst. 2012, L 167, s. 1)

Žaloba podaná dne 29. března 2021 – JS v. EIOÚ

(Věc T-200/21)

(2021/C 217/77)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: JS (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaný: Evropský inspektor ochrany údajů (EIOÚ)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí EIOÚ ze dne 18. ledna 2021, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce;