

**Žaloba podaná dne 3. března 2021 – Malacalza Investimenti a Malacalza v. ECB**

(Věc T-134/21)

(2021/C 163/53)

Jednací jazyk: italsština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Malacalza Investimenti Srl (Janov, Itálie) a Vittorio Malacalza (Janov) (zástupci: L. Boggio, S. Carbone a A. D'Angelo, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská centrální banka

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- uložil Evropské centrální bance povinnost:
- nahradit škodu ve prospěch společnosti Malacalza Investimenti s.r.l. ve výši 870 525 670 eur, nebo případně jinou vyšší či nižší částku stanovenou *ex aequo et bono*;
- nahradit škodu ve prospěch Vittoria Malacalzy ve výši 4 546 022 eur, nebo případně jinou vyšší či nižší částku stanovenou *ex aequo et bono*;
- nahradit náklady řízení ve prospěch obou žalobců.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Předmětem této věci je návrh na základě článků 268 a 340 SFEU znějící na náhradu škody způsobené žalobcům v důsledku řady jednání ECB týkajících se výkonu jejich funkcí dohledu nad Banca Carige S.p.A. (Carige) a spočívajících jak v nevykonání povinných zásahů, tak v poškozujících aktech.

Na podporu žaloby předkládají žalobci následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se Evropská centrální banka (ECB) podílela na prezentaci situace a vyhlídek banky Carige, přičemž s důvěrou v tuto prezentaci investovali akcionáři značné prostředky do nákupu akcií banky Carige, jakož i při upisování a navýšení základního kapitálu; posléze banka Carige narušila tuto důvěru vzájemně si odporujícím jednáním a vydáním rozporných ustanovení, která uložila neodůvodněná a nepřiměřená opatření, jsou i z jiných hledisek protiprávní a zapadají do celkového protiprávního a poškozujícího jednání. V této souvislosti žalobci odkazují mimo jiné a zejména na: i) očekávání ohledně situace banky Carige vyvolaná v důsledku navýšení kapitálu v letech 2014 a 2015; ii) následné narušení tohoto očekávání v návaznosti na jednání a opatření ECB; iii) nelegálnost těchto opatření a protiprávnost celkového jednání, jehož jsou součástí; iv) očekávání ohledně situace banky Carige vyvolaná v důsledku navýšení kapitálu v roce 2017; v) následné narušení tohoto očekávání v návaznosti na jednání a opatření ECB; vi) nelegálnost těchto opatření a protiprávnost celkového jednání, jehož jsou součástí; vii) protiprávnost opatření ECB – způsobujících závažné škody spočívající ve ztrátě hodnoty akcií akcionářů banky Carige – která vedla k odprodeji úvěrů se selháním způsobem a v míře, které byly neodůvodněné, nepřiměřené a jsou v rozporu se zásadou rovného zacházení a s jinými zásadami.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávního ovlivňování a vměšování ECB do správy ekonomických záležitostí banky Carige, které podpořilo autokratickou správu jejich výkonných ředitelů, a to v rozporu s pravidly, kterými se řídí právo obchodních společností a běžnou dialektikou kolegiálního správního orgánu, aby bylo zajištěno provedení nesprávně uložených opatření, čímž bylo mimoto zabráněno reakci na protiprávní a poškozující manažerské praktiky vedení, a což vedlo k oslabení banky Carige.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že se ECB podílela na stanovení požadavků, na nichž tatáž ECB založila své protiprávní rozhodnutí o uvalení mimořádné správy na banku Carige, a z toho, že tímto a následnými jednáními přispěla k protiprávnímu navýšení kapitálu s vyloučením opce na akcie schválené v roce 2019, které vedlo ke značné ztrátě hodnoty akcií akcionářů.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že důvody odpovědnosti ECB se týkají obecného ustanovení zakotveného v čl. 340 odst. 2 a 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a rozporu jednání a opatření ECB z různých hledisek s povinnostmi souvisejícími s její funkcí dohledu, i ve vztahu k ochraně zdravého a obezřetného řízení bank, a porušení zásad ochrany vlastnictví, proporcionality, řádné správy, rovnosti, nestrannosti a rovného zacházení, transparentnosti, dobré víry a ochrany legitimního očekávání, se zvláštním odkazem na články 17, 20 a 41 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 5 odst. 4 Smlouvy o EU a článek 16 nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013, L 287, s. 63).
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečností a důvodů vztahujících se k postavení žalobce Vittoria Malacalzy jako bývalého člena správní rady a viceprezidenta banky Carige.

---

**Žaloba podaná dne 11. března 2021 – El Corte Inglés v. EUIPO – Rimex Trading (UNK UNIK)**

**(Věc T-144/21)**

(2021/C 163/54)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Rimex Trading (Sofie, Bulharsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie UNK UNIK – Přihláška č. 17 940 710

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. prosince 2020 ve věci R 2889/2019-5

**Návrhová žádání**

*Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se zamítnutím odvolání osoby, která podala námitky, potvrzuje rozhodnutí námitkového oddělení o zamítnutí námitek B 3 069 013 a o zápisu ochranné známky Evropské unie n° 17 940 710 UNK UNIK (obrazová), a
- uložil účastníkovi nebo účastníkům řízení, kteří vyjádří nesouhlas s touto žalobou, náhradu nákladu řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---