

- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Zeta Farmaceutici SpA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk v. EUIPO – ESSAtech (Příslušenství k bezdrátovému dálkovému ovládání)

(Věc T-612/21) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující příslušenství k bezdrátovému dálkovému ovládání – Důvod neplatnosti – Vzhledové znaky výrobku, které jsou podmíněné pouze jeho technickou funkcí – Článek 8 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Skutečnosti nebo důkazy předložené poprvé před odvolacím senátem – Článek 63 odst. 2 nařízení č. 6/2002 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 41 odst. 1 a odst. 2 písm. c) Listiny základních práv“

(2023/C 35/62)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnovec, Polsko) (zástupce: M. Oleksyn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Chylińska a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: ESSAtech (Přistouřim, Česká republika)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. července 2021 (věc R 1072/2020-3).

Výrok

- 1) Rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. července 2021 (věc R 1072/2020-3) se zruřuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení vynaložených v řízení před odvolacím senátem EUIPO i v řízení před Tribunálem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 502, 13.12.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2022 – Puma v. EUIPO – Vaillant (Puma)

(Věc T-623/21) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Puma – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie PUMA – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Pořkození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“

(2023/C 35/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupci: M. Schunke a P. Trieb, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Schäfer, D. Stojanova-Valchanova a E. Markakis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Vaillant GmbH (Remscheid, Německo) (zástupce: S. Abrar, advokát)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 8 července 2021 (věc R 1875/2019-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Puma SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2022 – Mendes v. EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL)

(Věc T-678/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie VSL3TOTAL – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VSL#3 – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 35/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mendes SA (Lugano, Švýcarsko) (zástupce: M. Cavattoni, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: T. Frydendahl, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Actial Farmaceutica Srl (Řím, Itálie) (zástupci: M. Mostardini, F. Mellucci a F. Rombolà, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 17. srpna 2021 (věc R 1568/2020-2).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Mendes SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 502, 13.12.2021.