

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Unimax Stationery se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 338, 23.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2022 – TL v. Komise

(Věc T-438/21) (¹)

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Smlouva na dobu určitou – Rozhodnutí o neobnovení smlouvy – Oznámení o volném pracovním místě – Zjevně nesprávné posouzení – Povinnost jednat s náležitou péčí – Psychické a sexuální obtěžování – Odpovědnost“)

(2022/C 359/82)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: TL (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin a M. Brauhoff, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou založenou na článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného k uzavírání pracovních smluv Evropské komise ze dne 29. října 2020 o neobnovení její pracovní smlouvy, a v případě potřeby rozhodnutí ze dne 20. dubna 2021, kterým se zamítá její stížnost podaná podle čl. 90 odst. 2 služebního řádu úředníků Evropské unie proti uvedenému rozhodnutí, a zadruhé náhrady škody, kterou měla utrpět v důsledku těchto aktů.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) TL nahradí náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2022 – Purasac v. EUIPO – Prollemium Medical Technologies (Rejeunesse)

(Věc T-543/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Rejeunesse – Starší slovní ochranná známka Evropské unie REVANESSE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 359/83)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Jižní Korea) (zástupce: P. Lee, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Sliwiska a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Prollemium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, Kanada) (zástupce: R. Lyxell, advokát)

Předmět věci

Žalobkyně se žalobou na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 2. července 2021 (věc R 146/2021-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Purasac Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2022 – Brand Energy Holdings v. EUIPO (RAPIDGUARD)

(Věc T-573/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie RAPIDGUARD – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001 – Právo být vyslechnut“)

(2022/C 359/84)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brand Energy Holdings BV (Vlaardingen, Nizozemsko) (zástupci: A. Hönninger a F. Dechent, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 30. června 2021 (věc R 294/2021-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Brand Energy Holdings BV ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.