

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) QN se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 206, 31.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Sushi&Food Factor v. EUIPO (READY 4YOU)

(Společné věci T-367/21 a T-432/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie READY 4YOU – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 432/26)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k. (Robakowo, Polsko) (zástupkyně: J. Gwiazdowska, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka a M. Chylińska, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. dubna 2021 (věc R 2273/2020-5) a ze dne 13. května 2021 (věc R 2321/2020-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Sushi&Food Factor sp. z o.o. sp.k. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Itinerant Show Room v. EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Věc T-416/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ITINERANT – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie zobrazující zpívající kachnu v kruhu – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001 – Podobnost – Dobrá pověst – Souvislost – Protiprávní těžení – Neexistence řádného důvodu – Článek 95 odst. 2 nařízení 2017/1001 – Článek 27 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 – Dokument poprvé předložený před odvolacím senátem – Nepřípustnost“)

(2022/C 432/27)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Itálie) (zástupce: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Save the Duck Spa (Milán, Itálie) (zástupkyně: M. De Vietro, advokátka)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého senátu odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 6. května 2021 (věc R 997/2020-5) týkajícího se námitkového řízení mezi žalobkyní a vedlejší účastnicí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Itinerant Show Room Srl ponese vlastní náklady řízení, jakož i nahradí náklady vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Save the Duck SpA.

(¹) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Itinerant Show Room v. EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Věc T-417/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ITINERANT – Starší obrazová ochranná známka zobrazující zpívající kachnu v kruhu – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001 – Podobnost – Dobrá pověst – Souvislost – Protiprávní těžení – Neexistence řádného důvodu – Článek 95 odst. 2 nařízení 2017/1001 – Článek 27 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 – Dokument předložený poprvé před odvolacím senátem – Nepřípustnost“)

(2022/C 432/28)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Itálie) (zástupce: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Save the Duck Spa (Milán, Itálie) (zástupkyně: M. De Vietro, advokátka)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého senátu odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. května 2021 (věc R 1017/2020-5) týkajícího se námitkového řízení mezi vedlejším účastníkem a žalobkyní.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.