

- článku 4 odst. 3 SEU, neboť odmítnutím zaplatit lotyšskému záručnímu fondu příspěvky zaplacené lotyšskou pobočkou Nordea Bank AB vypočítané pro příspěvkové období v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU Švédské království negativně ovlivňuje začlenění do jednotného trhu a podryvá vzájemnou důvěru mezi členskými státy, která je základním předpokladem pro přeshraniční integraci.

Pokud Soudní dvůr konstatuje, že Švédské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají na základě čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU a čl. 4 odst. 3 SEU:

- aby uložil Švédskému království povinnost napravit porušení a zaplatit lotyšskému záručnímu fondu celou částku příspěvků zaplacených lotyšskou pobočkou Nordea Bank AB vypočítané pro příspěvkové období v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU;
- v případě, že čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU může být vykládán restriktivně, aby konstatoval jeho slučitelnost s cílem směrnice 2014/49/EU a povinnost švédského záručního fondu zaplatit lotyšskému záručnímu fondu příspěvky zaplacené lotyšskou pobočkou Nordea Bank AB.
- uložit Švédskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobkyně vznáší důvody vycházející z porušení čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU a Smlouvy o EU (zásada loajální spolupráce).

1. Odmítnutím zaplatit lotyšskému záručnímu fondu příspěvky zaplacené lotyšskou pobočkou Nordea Bank AB vypočítané pro příspěvkové období v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU jednalo Švédské království v rozporu s cílem směrnice 2014/49/EU.
2. Odmítnutím zaplatit lotyšskému záručnímu fondu příspěvky zaplacené lotyšskou pobočkou Nordea Bank AB vypočítané pro příspěvkové období v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice 2014/49/EU Švédské království negativně ovlivňuje začlenění do jednotného trhu a podryvá vzájemnou důvěru mezi členskými státy, která je základním předpokladem pro přeshraniční integraci. Švédské království tak porušuje čl. 4 odst. 3 SEU.
3. Lotyšská republika tvrdí, že odmítnutím přeposlat zaplacené příspěvky a formálně založit toto odmítnutí na datu, kdy byly příspěvky skutečně zaplacený, Švédské království porušilo směrnici 2014/49/E, přičemž toto porušení bylo na újmu dosažení cílů Evropské unie a zbavuje Lotyšsko práva na příspěvky, které mají kompenzovat riziko spojené s pojištěnými vklady úvěrové instituce v jeho odpovědnosti, a tím byla porušena zásada loajální spolupráce zakotvená v čl. 4 odst. 3 SEU a cíle směrnice 2014/49/EU.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. 2014, L 173, s. 149).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 27. prosince 2021 – Beverage City & Lifestyle GmbH a další v. Advance Magazine Publishers, Inc.

(Věc C-832/21)

(2022/C 119/34)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastnice původního řízení

Odvolatelé: Beverage City & Lifestyle GmbH, MJ, Beverage City Polska Sp.z.o.o., FE

Odpůrkyně v odvolacím řízení: Advance Magazine Publishers, Inc.

Předběžná otázka

Oberlandesgericht Düsseldorf (vrchní zemský soud v Düsseldorfu) Soudnímu dvoru Evropské unie předkládá následující předběžnou otázku týkající se výkladu článku 122 nařízení (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ ve spojení s čl. 8 bodem 1 nařízení (EU) č. 1215/2012 ⁽²⁾:

Jde o právní nároky „spojen[é] tak úzce“, že je účelné je projednat a rozhodnout o nich společně, aby se zabránilo vydání vzájemně neslučitelných rozhodnutí, ve smyslu čl. 8 bodu 1 nařízení č. 1215/2012, pokud v případě žaloby pro porušení práv podané z důvodu porušení práv z ochranné známky EU daná souvislost spočívá v tom, že žalovaná usazená v jednom členském státě (v tomto případě v Polsku) dodala výrobky porušující práva z ochranné známky EU žalované usazené v jiném členském státě (v tomto případě v Německu), jejíž statutární zástupce, který je rovněž žalován jako porušovatel práv, je ústředním žalovaným, pokud jsou dané strany vzájemně spjaty pouze prostřednictvím čistě dodavatelského vztahu a ani z právního hlediska, ani fakticky neexistuje souvislost překračující tento rámec?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2017, L 154, s. 1)

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. 2012, L 351, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. ledna 2022 RQ proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 17. listopadu 2021 ve věci T-147/17, Anastassopoulos a další v. Rada a Komise

(Věc C-7/22 P)

(2022/C 119/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: RQ (zástupci: M. Meng-Papantoni, H. Tagaras, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku a zrušil napadený rozsudek;
- rozhodl o dalším průběhu řízení podle práva;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel zprv tvrdí, že Tribunál zkreslil jeho žalobu, pokud jde o poškozující jednání.

Zadruhé navrhovatel tvrdí, že se Tribunál dopustil několika nesprávných právních posouzení:

Pokud jde nejprve o odpovědnost Unie za protiprávní jednání, Tribunál porušil zásadu právního státu a článek 47 Listiny základních práv, když rozhodl, že jednání a opomenutí Eurokupiny nemohou v žádném případě založit deliktní odpovědnost Unie. Tribunál rovněž porušil zásadu rovného zacházení, když rozhodl, že pouhé nabytí obligací, jejichž cena byla později snížena, fyzickými a právníckými osobami, postačuje k tomu, aby bylo možné mít za to, že se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci ve smyslu judikatury.