

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Győri Járásbíróság (Maďarsko) dne 14. prosince 2021 – JH v. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(Věc C-771/21)

(2022/C 128/09)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud:

Győri Járásbíróság

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: JH

Žalovaná: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že letecký dopravce je povinen přijmout přiměřená opatření, aby zabránil zrušení letu i v případě mimořádných okolností, které mají exkulpační povahu?
- 2) V případě, že Soudní dvůr odpoví na první předběžnou otázku kladně, je letecký dopravce v rámci přiměřených opatření povinen:
 - a) vrátit se s letadlem určeným k uskutečnění letu, který byl z důvodu bouřky odkloněn na sousední letiště, pro cestující tohoto letu, jakmile to dovolí doba letové služby posádky, a uskutečnit tak tento let? V případě kladné odpovědi, je povinen tak učinit i v případě, že z tohoto důvodu musí zajistit jiné letadlo a náhradní posádku na letišti odletu těchto letů, které je domovským letištěm leteckého dopravce, za účelem provedení jiných letů, které byly letadlu přiděleny?
 - b) přepravit cestující po silnici k letadlu určenému k uskutečnění letu, které bylo kvůli bouřce odkloněno na 140 km vzdálené sousední letiště, a uskutečnit let odtud?
 - c) vyslat náhradní letadlo nebo přepravit cestující po silnici do náhradního letadla vyslaného na sousední letiště, a uskutečnit tak tento let?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. prosince 2021 Aeris Invest Sàrl proti rozsudku Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) vydanému dne 6. října 2021 ve věci T-827/17, Aeris Invest v. ECB

(Věc C-782/21 P)

(2022/C 128/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Aeris Invest Sàrl (zástupci: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos a M. Varela Suárez, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská centrální banka, Evropská komise a Banco Santander, S.A.

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) ze dne 6. října 2021, Aeris Invest v. ECB, T-827/17, EU: T:2021:660;

- vyhověl návrhovým žádáním, které předložila Aeris Invest v prvním stupni, a konkrétně určil neplatnost rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 7. listopadu 2017, LS/MD/17/405, LS/MD/17/419, LS/MD/17/406, kterými se odmítá přístup k řadě dokumentů o selhání a řešení krize Banco Popular Español, S.A., zůstatku vkladů a nouzové likviditě poskytnuté Banco Popular Español, S.A., a
- v souladu s článkem 184 jednacího řádu Soudního dvora uložil Evropské centrální bance náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje na podporu svého kasačního opravného prostředku dva důvody.

- První důvod vychází z toho, že napadený rozsudek porušuje článek 47 Listiny základních práv a svobod („Listina“) v tom, že: (i) nelze požadovat přístup k dokumentům vyžádaným v rámci věci T-628/17; a (ii) uvedený rozsudek brání navrhovatelce ve výkonu práva na účinnou právní ochranu a zvyšuje nerovnováhu zbraní mezi účastníky řízení. Každopádně toto omezení článku 47 Listiny není odůvodněné z hlediska čl. 52 odst. 1 Listiny.
- Druhý důvod vychází z toho, že napadený rozsudek porušuje rozhodnutí Evropské centrální banky 2004/258/ES ze dne 4. března 2004 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropské centrální banky („rozhodnutí 2004/258“) ⁽¹⁾ ve spojení s článkem 47 Listiny. Konkrétně porušuje články 1, 2 a 6 rozhodnutí 2004/258, když vykládá účel rozhodnutí 2004/258 způsobem, který je v rozporu se základními právy.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 80, 18.3.2004, s. 42.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kammergericht Berlin (Německo) dne 21. prosince 2021 – Deutsche Wohnen SE v. Staatsanwaltschaft Berlin

(Věc C-807/21)

(2022/C 128/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Kammergericht Berlin

Účastníci původního řízení

Řízení o uložení peněžité sankce proti: Deutsche Wohnen SE

Další účastník řízení: Staatsanwaltschaft Berlin

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 83 odst. 4 až 6 GDPR ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že do vnitrostátního práva začleňuje funkční pojem podniku odpovídající článkům 101 a 102 SFEU a zásadu zástupné odpovědnosti, což má za následek, že při rozšíření zásady identifikace, ze které vychází § 30 OWiG, lze řízení o uložení peněžité sankce vést přímo proti podniku a pro účely uložení pokuty není třeba konstatovat, že došlo k přestupku spáchanému identifikovanou fyzickou osobou, který popřípadě naplňuje všechny objektivní i subjektivní znaky deliktu?