

- 2) Brání zásada nezávislosti soudnictví zakotvená v čl. 19 odst. 1 druhém pododstavci SEU ve spojení s článkem 2 SEU a článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení uvedené v čl. 99 písm. §) rumunského zákona č. 303/2004 o postavení soudců a státních zástupců, které umožňuje zahájit kárné řízení a uložit soudci disciplinární sankce za nedodržení rozsudku Curtea Constituțională (Ústavní soud) v případě, že je vyzván uznat přednostní uplatnění unijního práva ve vztahu k odůvodnění rozhodnutí Curtea Constituțională (Ústavní soud), tedy vnitrostátní ustanovení, které soudci odnímá pravomoc použít rozsudek Soudního dvora Evropské unie, který považuje za přednostní?
- 3) Brání zásada nezávislosti soudnictví zakotvená v čl. 19 odst. 1 druhém pododstavci SEU ve spojení s článkem 2 SEU a článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie takové vnitrostátní soudní praxi, která soudci zakazuje, pod sankcí disciplinární odpovědnosti, použít judikaturu Soudního dvora Evropské unie v trestním řízení týkajícím se stížnosti ohledně přiměřené délky trestního řízení, která je upravena v článku 4881 rumunského trestního řádu?

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. prosince 2021 Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 29. září 2021 ve věci T-448/18, Ryanair a další v. Komise**

(Věc C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (zástupci: E. Vahida, advokát, B. Byrne, advocaat a S. Rating, abogado)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- zrušil články 5, 6, 9, 10 a 11 rozhodnutí Komise (EU) 2018/628 (napadené rozhodnutí) <sup>(1)</sup> v rozsahu, v němž se týkají navrhovatelek, anebo subsidiárně vrátil věc Tribunálu k dalšímu projednání, a v každém případě
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení o kasačním opravném prostředku a řízení ve věci T-448/18 před Tribunálem.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky vznášejí čtyři důvody kasačního opravného prostředku.

Za prvé, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že klíčové důkazy, které navrhovatelky předložily před ukončením ústní části řízení před Tribunálem, odmítl jako nepřipustné, a proto je při svém soudním přezkumu odmítl vzít v úvahu. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když opomenul anebo náležitě nezohlednil právní zásady, na nichž jsou založena pravidla obsažená v čl. 85 odst. 1 až 3 jednacího řádu Tribunálu, a dopustil se nesprávného posouzení tím, že nezohlednil judikaturu uplatňující tato ustanovení.

Za druhé, Tribunál nesprávně vyložil článek 17 nařízení Rady (EU) 2015/1589 <sup>(2)</sup> a nesprávně uplatnil článek 296 SFEU, když konstatoval, že: i) Komise neporušila platnou promlčecí lhůtu na vrácení podpory; a ii) napadené rozhodnutí obsahuje dostatečné odůvodnění v tomto ohledu.

Za třetí, Tribunál zkreslil jasný smysl důkazů, které mu byly předloženy, při posuzování, zda Komise zákonně uplatnila kritérium „soukromého subjektu v tržním hospodářství“ při určení, zda navrhovatelky získaly výhody ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Tribunál zkreslil důkazy týkající se: i) bezpečnostního poplatku stanoveného ve smlouvě o letištních službách mezi letištěm a společností Ryanair; ii) odhadu přírůstkových provozních nákladů, které mohlo letiště očekávat; a iii) koeficientu vyřízení, z něhož Komise vycházela, když posuzovala ziskovost *ex ante*.

Za čtvrté, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že chyby týkající se výše podpory, kterou je třeba vrátit, vypočítané na základě údajů *ex ante*, by se neměly opravovat na základě údajů *ex post* ve spise v době přijetí napadeného rozhodnutí.

(<sup>1</sup>) Rozhodnutí Komise (EU) 2018/628 ze dne 11. listopadu 2016 o státní podpoře SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) poskytnuté Rakouskem ve prospěch letiště Klagenfurt, společnosti Ryanair a dalších leteckých společností využívajících toto letiště (oznámeno pod číslem C(2016) 7131) (Úř. věst. 2018, L 107, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 6. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce  
Veszprémi Törvényszék – Maďarsko) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft v. Nemzeti Adó-  
és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Věc C-643/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 51/33)

Jednací jazyk: maďarština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 98, 22.3.2021.

---