

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakousko) dne 6. září 2021 – C.G. v. Bezirkshauptmannschaft Landeck

(Věc C-548/21)

(2022/C 109/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Tirol

Účastníci původního řízení

Žalobce: C.G.

Žalovaná: Bezirkshauptmannschaft Landeck

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 15 odst. 1 (popřípadě ve spojení s článkem 5) směrnice 2002/58/ES ⁽¹⁾ ve znění směrnice 2009/136/ES ⁽²⁾ ve světle článků 7 a 8 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že zpřístupnění údajů uložených v mobilních telefonech orgánům veřejné moci nezasahuje do základních práv zakotvených v těchto člancích Listiny základních práv natolik závažným způsobem, že by přístup k nim měl být v oblasti prevence, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů omezen na boj proti závažné trestné činnosti?
- 2) Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/58 ve znění směrnice 2009/136 ve světle článků 7, 8 a 11, jakož i čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v § 18 ve spojení s § 99 odst. 1 [rakouského] trestního řádu, podle které si bezpečnostní orgány mohou v průběhu vyšetřování trestného činu bez povolení soudu nebo nezávislého správního orgánu samy zjednat neomezený a nekontrolovaný přístup k veškerým digitálním datům uloženým v mobilním telefonu?
- 3) Musí být článek 47 Listiny základních práv, popřípadě ve spojení s články 41 a 52 Listiny základních práv, s ohledem na zásadu rovnosti zbraní a právo na účinnou právní ochranu vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě členského státu, která stejně jako § 18 ve spojení s § 99 odst. 1 [rakouského] trestního řádu umožňuje, aby byl mobilní telefon prozkoumán pomocí digitální analýzy, aniž je o tom dotčená osoba informována předem nebo alespoň po provedení daného opatření?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (Úř. věst. 2002, L 201, s. 37).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/136/ES ze dne 25. listopadu 2009, kterou se mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací, směrnice 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací a nařízení (ES) č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Úř. věst. 2009, L 337, s. 11).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko) dne 30. listopadu 2021 – SOMEO S.A., dříve PEARL STREAM S.A. v. Republika Slovinsko

(Věc C-725/21)

(2022/C 109/21)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastnice původního řízení

Stěžovatelka: SOMEO S.A., dříve PEARL STREAM S.A.

Odpůrkyně: Republika Slovinsko

Předběžné otázky

1. Je pro účely zařazení jednotlivého výrobku jako „části a součásti“ sedadla motorových vozidel ve smyslu kapitoly 94 kombinované nomenklatury uvedené v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku⁽¹⁾, ve zněních použitelných na spor v původním řízení, nezbytné, aby sedadlo bez uvedeného výrobku nemohlo plnit svou základní a hlavní funkci (ve smyslu jeho funkční jednotky), nebo postačuje, aby jednotlivá část nebo součást, která je určena výhradně k namontování do autosedaček, mohla být uznána za část nebo součást sedadla?
2. Má možnost (ne)samostatného všeobecného použití obou dotčených výrobků vliv na jejich zařazení (či nezařazení) do podpoložky 9401 90 80?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Chaskovo (Bulharsko) dne 7. prosince 2021 – JP EOOD v. Otdel „Mitnichesko razsledvane i razuznavane“ v TD „Mitnitsa Burgas“

(Věc C-752/21)

(2022/C 109/22)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Chaskovo

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: JP EOOD

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Otdel „Mitnichesko razsledvane i razuznavane“ v Teritorialna direktsia „Mitnitsa Burgas“

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 44 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 952/2013 ze dne 9. října 2013⁽¹⁾ ve spojení s článkem 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že není přípustné takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 59 odst. 2 zákon za administrativní narušení i nakazania (zákon o správních deliktech a sankcích, dále jen „ZANN“), podle nějž okruh osob, které jsou oprávněny podat opravný prostředek proti rozhodnutí o uložení pokuty, nezahrnuje vlastníka majetku konfiskovaného tímž rozhodnutím, jestliže se nedopustil inkriminovaného skutku?
2. Musí být ustanovení čl. 22 odst. 7 nařízení č. 952/2013 ve spojení s články 29 a 44 tohoto nařízení, s článkem 13 EÚLP a článkem 47 Listiny vykládáno v tom smyslu, že není přípustné takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 232 odst. 1 zákon za mitnicite (celní zákon, dále jen „ZM“), které vylučuje opravné prostředky proti rozhodnutí o uložení pokuty proti neznámému pachateli, jestliže tímto rozhodnutím podle vnitrostátního práva může být nařízena konfiskace majetku patřícího třetí osobě, která není účastníkem přestupkového řízení, ve prospěch státu?