

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. srpna 2021 Antoniem Maria Vervloetem a Cornelií Wilhelminou Vervloet-Mulder proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 25. června 2021 ve věci T-211/21, Vervloet a Vervloet-Mulder v. AREB**

(Věc C-526/21 P)

(2022/C 158/02)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (zástupce: P. Van der Veld, advokát)

Další účastnice řízení: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Soudní dvůr (osmý senát) usnesením ze dne 1. března 2022 rozhodl, že kasační opravný prostředek je zjevně nepřípustný, a že Antonius Maria Vervloet a Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder ponесou vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 26. listopadu 2021 – Eco Advocacy CLG v. An Bord Pleanála**

(Věc C-721/21)

(2022/C 158/03)

Jednací jazyk: angličtina.

**Předkládající soud:**

High Court (Irsko)

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Eco Advocacy CLG

Žalovaná: An Bord Pleanála

Amici curiae: Keegan Land Holdings

Další účastnice řízení: An Taisce – The National Trust for Ireland a ClientEarth AISBL

**Předběžné otázky**

- i. Má obecná zásada přednosti unijního práva nebo spolupráce v dobré víře, buď obecně, nebo v konkrétním kontextu práva životního prostředí, za následek to, že pokud účastník řízení podá žalobu, v níž napadá platnost správního opatření s výslovným nebo implicitním odkazem na určitý nástroj unijního práva, avšak neupřesní, která ustanovení tohoto nástroje byla porušena nebo neodkáže na konkrétní výklad, vnitrostátní soud, u něhož bylo řízení zahájeno, musí nebo může přezkoumat žalobu bez ohledu na vnitrostátní procesní pravidla, která vyžadují, aby konkrétní dotčená porušení byla uvedena v písemných podáních účastníka řízení?

- ii. Mají v případě kladné odpovědi na první otázku čl. 4 odst. 2, 3, 4 nebo 5 či příloha III směrnice 2011/92 o EIA <sup>(1)</sup> nebo celá tato směrnice vykládaná ve světle zásady právní jistoty a řádné správy ve smyslu článku 41 Listiny základních práv Evropské unie za následek to, že pokud se příslušný orgán rozhodne nepodrobit návrh na vydání stavebního povolení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, měl by výslovně, samostatně nebo konkrétně uvést, v jakých konkrétních dokumentech jsou uvedeny důvody, o něž se přitom opírá?
- iii. Mají v případě kladné odpovědi na první otázku čl. 4 odst. 2, 3, 4 nebo 5 či příloha III směrnice 2011/92 o EIA nebo celá tato směrnice vykládaná ve světle zásady právní jistoty a řádné správy podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie za následek to, že pokud se příslušný orgán rozhodne nepodrobit návrh na vydání stavebního povolení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, je povinen výslovně uvést úvahy o všech konkrétních položkách a podpoložkách přílohy III směrnice o EIA, pokud jsou tyto položky a podpoložky potenciálně relevantní pro daný stavební záměr?
- iv. Musí být čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS <sup>(2)</sup> vykládán v tom smyslu, že při uplatňování zásady, dle níž pro určení, zda je nutné následně provést odpovídající posouzení důsledků plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu, není vhodné ve fázi předběžného šetření zohlednit opatření, která mají zabránit škodlivým účinkům plánu nebo projektu na tuto lokalitu nebo je omezit, je příslušný orgán členského státu oprávněn zohlednit prvky plánu nebo projektu zahrnující odstranění znečišťujících látek, které může mít za následek omezení škodlivých účinků na evropskou lokalitu, pouze z toho důvodu, že tyto prvky nejsou zamýšleny jako opatření ke zmírnění dopadů, i když takový účinek mají, a že by byly do projektu začleněny jako standardní prvky bez ohledu na jakýkoli vliv na dotčenou evropskou lokalitu?
- v. Musí být čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS vykládán v tom smyslu, že pokud je příslušný orgán členského státu přesvědčen, že bez ohledu na otázku nebo obavy vyjádřené odbornými subjekty ve fázi předběžného šetření není třeba provádět odpovídající posouzení, musí tento orgán uvést výslovně a podrobně odůvodnění, které je způsobilé rozptýlit veškeré důvodné vědecké pochybnosti týkající se vlivů zamýšlených prací na dotčenou evropskou lokalitu a které výslovně a jednotlivě odstraní každou z pochybností vyjádřených v tomto ohledu v rámci účasti veřejnosti?
- vi. Mají v případě kladné odpovědi na první otázku čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích 92/43 nebo celá tato směrnice vykládaná ve světle zásad právní jistoty a řádné správy podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie za následek to, že pokud se příslušný orgán rozhodne nepodrobit návrh na vydání stavebního povolení procesu odpovídajícího posouzení, měl by výslovně, samostatně nebo specificky uvést, v jakých konkrétních dokumentech jsou uvedeny důvody, o něž se opírá?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. 2012, L 26, s. 1).

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Belgie) dne 23. prosince 2021 –  
UP v. Centre public d'action sociale de Liège**

**(Věc C-825/21)**

(2022/C 158/04)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Předkládající soud**

Cour de cassation

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: UP

Odpůrce: Centre public d'action sociale de Liège