

## 2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné uplatnění čl. 76 písm. d) jednacího řádu Tribunálu

Závěr Tribunálu, že žaloba nemá náležitosti stanovené v čl. 76 písm. d) jednacího řádu Tribunálu, je z právního hlediska nesprávný. Tribunál náležitosti související s odůvodněním žaloby, které jsou vyžadovány v tomto článku, rozšířil.

Na rozdíl od předpokladu, z něhož vycházel Tribunál, Komise měla možnost se v řízení účinně bránit a Tribunál mohl o žalobě rozhodnout. Bylo tomu tak především proto, že Komise již tvrzení žalobkyně akceptovala.

Žaloba kromě toho nebyla nepřesná a neurčitá stran částek, které žalobkyně požadovala.

Na rozdíl od závěrů Tribunálu nadto žaloba nebyla v celém rozsahu nejednoznačná; zejména neobsahovala „nesoulad“ mezi uplatňovaným právní základem a uvedenými argumenty.

---

### Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2021 Naturgy Energy Group, S.A., dříve Gas Natural SDG, S.A., proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 8. září 2021 ve věci T-328/18, Naturgy Energy Group v. Komise

(Věc C-698/21 P)

(2022/C 73/17)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Naturgy Energy Group, S.A., dříve Gas Natural SDG, S.A. (zástupci: F. González Díaz, J. Blanco Carol, abogados)

Další účastnice řízení: Evropská komise, EDP España, S.A., Viesgo Producción, S.L., právní nástupnice Viesgo Generación, S.L.

#### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- a. zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2021 ve věci T-328/18, Naturgy Energy Group v. Komise;
- b. vydal konečné rozhodnutí v této věci bez jejího vrácení zpět Tribunálu, jak umožňuje článek 61 statutu Soudního dvora, a zrušil rozhodnutí C(2017) 7733 final ze dne 27. listopadu 2017, týkající se státní podpory SA.47912 (2017/NN) (1) – Španělsko; Ekologická pobídka pro uhelné elektrárny;
- c. uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení i řízení před Tribunálem.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tyto dva důvody:

#### 1. První důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z nesprávného právního posouzení při přezkumu odůvodnění napadeného rozhodnutí v souvislosti se selektivní povahou sporného opatření.

Naturgy se domnívá, že se Tribunál při přezkumu odůvodnění napadeného rozhodnutí v souvislosti se selektivitou sporného opatření dopustil nesprávného právního posouzení.

Naturgy v podstatě považuje za nemožné dospět k závěru o legalitě odůvodnění napadeného zahajovacího rozhodnutí řízení, když v něm chybí odkaz na srovnávací analýzu, kterou judikatura vyžaduje k odůvodnění selektivní povahy podpory, a když neobsahuje, byť stručné a předběžné, uvedení důvodů, ze kterých by sporné opatření mělo na základě srovnávací analýzy být selektivní. Tribunál nemůže po právu uplatnit nesprávný standard pro odůvodnění s odkazem na to, že zahajovací rozhodnutí má provizorní povahu. Konkrétně a s ohledem na to, že se zahajovací rozhodnutí týká prováděného opatření, které tudíž vyvolává ve vztahu k příjemcům významné právní účinky, měl Tribunál po Komisi vyžadovat odůvodnění, jež by dostálo standardům nastaveným judikaturou v oblasti selektivity, i kdyby mělo být stručné a provizorní.

## **2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z nesprávného právního posouzení při přezkumu uplatnění čl. 107 odst. 1 SFEU v souvislosti se selektivní povahou sporného opatření.**

Naturgy se domnívá, že Tribunál se při přezkumu popisu selektivity sporného opatření, jež provedla Komise, dopustil dvojího nesprávného právního posouzení. Naturgy má za to, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení nejen svým závěrem, že právní kritéria přezkumu selektivní povahy opatření mají být odlišná v závislosti na tom, zda dané opatření bylo posuzováno před zahájením formálního vyšetřovacího řízení nebo po tomto zahájení, ale i obrácením důkazního břemene a nekonstatováním, že Komise dospěla vzhledem k odůvodnění zahajovacího rozhodnutí k nesprávnému závěru, že sporné opatření je selektivní, resp. neprokázala právně dostačujícím způsobem selektivitu opatření.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2018, C 80, s. 20

### **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte costituzionale (Itálie) dne 22. listopadu 2021 – trestní řízení proti E.D.L.**

(Věc C-699/21)

(2022/C 73/18)

Jednací jazyk: itaština

#### **Předkládající soud**

Corte costituzionale

#### **Účastník původního trestního řízení**

E.D.L.

#### **Předběžná otázka**

Musí být čl. 1 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV o evropském zatýkacím rozkazu (<sup>1</sup>), ve světle článků 3, 4 a 35 Listiny základních práv Evropské unie, vykládán v tom smyslu, že pokud se vykonávající justiční orgán domnívá, že by předání osoby trpící závažnou, chronickou a potenciálně nezvratnou nemocí mohlo způsobit nebezpečí vážného poškození jejího zdraví, musí si od vystavujícího justičního orgánu vyžádat informace umožňující vyloučit existenci tohoto nebezpečí a musí odmítnout předání osoby, pokud v přiměřené lhůtě neobdrží záruky v tomto smyslu?

(<sup>1</sup>) Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 19, sv. 6, s. 34.

### **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte costituzionale (Itálie) dne 22. listopadu 2021 – trestní řízení proti O.G.**

(Věc C-700/21)

(2022/C 73/19)

Jednací jazyk: itaština

#### **Předkládající soud**

Corte costituzionale