

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: VW, Legea S.r.l.

Odpůrci: SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

Předběžné otázky

- 1) Znamenají výše uvedená unijní ustanovení⁽¹⁾, která stanoví výlučné právo vlastníka ochranné známky EU a současně možnost, že vlastnické právo náleží více osobám, že o poskytnutí bezplatného a časově neomezeného výlučného užívání společné ochranné známky třetím osobám může rozhodnout většina spoluvlastníků, anebo je k tomu nutný jednomyslný souhlas?
- 2) Je-li třeba jednomyslný souhlas, je v případě národních ochranných známek a ochranných známek Společenství, které jsou ve společném vlastnictví více osob, v souladu se zásadami unijního práva takový výklad, který znemožňuje jednomu ze spoluvlastníků ochranné známky, na kterou byla na základě jednomyslného rozhodnutí udělena bezplatně a na dobu neurčitou licence třetí osobě, jednostranně odstoupit od tohoto rozhodnutí? Nebo je třeba považovat za slučitelný s unijními zásadami opačný výklad, který vylučuje, aby byl spoluvlastník trvale vázán původním vyjádřením vůle, takže od tohoto projevu vůle, a sice od licenční smlouvy může odstoupit?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 2015, L 336, s. 1); nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2017, L 154, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 17. listopadu 2021 –
Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance
OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33 v. Premier
ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation**

(Věc C-688/21)

(2022/C 37/26)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobci: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Vedlejší účastníci řízení: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS⁽¹⁾, ve spojení s přílohou I B bodem 1 této směrnice a ve světle bodu 17 jejího odůvodnění, vykládán v tom smyslu, že aby byly mezi technikami/metodami mutagenese rozlišeny techniky/metody, které jsou již dlouho běžně používány v řadě případů použití a u kterých je dlouhodobě dokumentována bezpečnost ve smyslu rozsudku Soudního dvora ze dne 25. července 2018, je třeba vzít v úvahu pouze způsoby, kterými mutagen mění genetický materiál organismu, nebo je třeba zohlednit všechny změny organismu způsobené použitým postupem, včetně somaklonálních změn, které mohou ovlivnit lidské zdraví a životní prostředí?

- 2) Musí být čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/18/ES ze dne 12. března 2001, ve spojení s přílohou I B bodem 1 této směrnice a ve světle bodu 17 jejího odůvodnění, vykládán v tom smyslu, že za účelem určení, zda je technika/metoda mutagenese již dlouho běžně používána v řadě případů použití a zda je u ní dlouhodobě dokumentována bezpečnost ve smyslu rozsudku Soudního dvora ze dne 25. července 2018, je třeba zohlednit pouze polní kultivace organismů získaných pomocí této metody/techniky, nebo v tom smyslu, že je možné zohlednit rovněž výzkumné práce a publikace, které se těchto kultivací netýkají, a konzultovat při tom pouze práce a publikace, které se týkají rizik pro lidské zdraví nebo životní prostředí?

(¹) Úř. věst. 2001, L 106, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. listopadu 2021 Brunswick Bowling Products LLC proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 8. září 2021 ve věci T-152/19, Brunswick Bowling Products LLC v. Komise

(Věc C-694/21 P)

(2022/C 37/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Brunswick Bowling Products LLC (zástupce: R. Martens, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Švédské království

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil body 1 a 2 výroku napadeného rozsudku;
- a vrátil věc Tribunálu;
- podpůrně, zrušil body 1 a 2 výroku napadeného rozsudku, rozhodl o žalobě v prvním stupni a zrušil v plném rozsahu prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2018/1960 (¹);
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu všech nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z údajného porušení článku 236 ve spojení s čl. 256 odst. 1 SFEU, čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i zásady řádné správy, jelikož se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když neposoudil informace, z nichž Komise vycházela nebo nevycházela při přijetí svého konečného rozhodnutí, a tím tedy nezohlednil všechny relevantní skutečnosti, jelikož pokud má Komise povinnost zajistit, aby měla k dispozici co nejúplnější a nejspolehlivější informace, potom přiměřený přezkum legality rozhodnutí Komise Tribunálem znamená přezkum, zda Komise vycházela ze všech relevantních informací a zda jsou případně informace, z nichž Komise vycházela, věcně správně, spolehlivé, úplné a konzistentní.