

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 11. listopadu 2021 – Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

(Věc C-681/21)

(2022/C 84/32)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Správní orgán, který je navrhovatelem v řízení o opravném prostředku „Revision“: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau, zastoupený Finanzprokuratur

Další účastnice řízení: BB

Předběžná otázka

Musí být čl. 2 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání⁽¹⁾, resp. zásady právní jistoty, zachování nabytých práv a efektivity unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle níž kategorii úředníků, která byla dříve zvýhodněna, již se zpětnou účinností nenáleží částky důchodů náležející jí na základě valorizace důchodů, a která tímto způsobem (zpětným zrušením kategorie, která byla dříve zvýhodněna, v důsledku nynějšího postavení naroveň kategorii, která byla dříve znevýhodněna) vede k tomu, že ani kategorii úředníků, která byla dříve znevýhodněna, (již) nenáleží částky důchodů náležející jí na základě valorizace důchodů, které byly posledně uvedené kategorii – v důsledku neuplatnění ustanovení vnitrostátního práva, které je v rozporu s unijním právem, za účelem postavení naroveň kategorii, která dříve byla zvýhodněna – přiznány z důvodu diskriminace na základě věku, která již byla (opakovaně) konstatována soudem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2000, L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne 11. listopadu 2021 – UAB „HSC Baltic“, UAB „Mitnija“ a UAB „Montuotojas“ v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(Věc C-682/21)

(2022/C 84/33)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: UAB „HSC Baltic“, UAB „Mitnija“, UAB „Montuotojas“

Odpůrci: Vilniaus miesto savivaldybės administracija, Bankrutuojanti UAB „Active Construction Management“, UAB „Vilniaus vystymo kompanija“

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 18 odst. 1 a čl. 57 odst. 4 písm. g) a odst. 6 směrnice 2014/24⁽¹⁾ a čl. 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec a čl. 1 odst. 3 směrnice 89/665⁽²⁾ (společně nebo samostatně, avšak nikoli výlučně) vykládány v tom smyslu, že rozhodnutí veřejného zadavatele zapsat dotčený hospodářský subjekt na seznam nespolehlivých dodavatelů, a omezit tak na určitou dobu jeho možnost účastnit se následně vyhlášených zadávacích řízení z důvodu, že tento hospodářský subjekt podstatným způsobem porušil smlouvu uzavřenou s tímto veřejným zadavatelem, je napadnutelným aktem?