

2. Musí být ustanovení čl. 45 odst. 2 směrnice 2012/34, které stanoví, že „[p]rovozovatel infrastruktury může dát v průběhu procesu plánování a koordinace přednost určitým službám, avšak pouze v souladu s články 47 a 49“, vykládáno v tom smyslu, že provozovatel infrastruktury může pravidlo vnitrostátní přednosti použít také v případech, kdy není zjištěno přetížení infrastruktury? Do jaké míry (na základě jakých kritérií) je provozovatel infrastruktury povinen před tím, než učiní zjištění o přetížení infrastruktury, koordinovat požadované trasy vlaků a konzultovat s žadateli na základě čl. 47[odst. 1] první věty směrnice 2012/34? Měla by tato konzultace se žadateli zahrnovat posouzení skutečnosti, že dva nebo více žadatelů předložilo konkurenční žádosti na přepravu stejného nákladu (zboží)?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (Úř. věst. L 343, 14.12.2012, s. 32).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vredegerecht te Antwerpen (Belgie) dne 11. listopadu 2021 – Fluvius Antwerpen v. MX**

(Věc C-677/21)

(2022/C 84/31)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Vredegerecht te Antwerpen

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Fluvius Antwerpen

Žalovaný: MX

**Předběžné otázky**

Musí být čl. 2 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 14 odst. 1 směrnice 2006/112/ES (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že neoprávněný odběr energie představuje dodání zboží, totiž převod práva nakládat s hmotným majetkem jako vlastník?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku: Musí být čl. 14 odst. 2 písm. a) směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že neoprávněný odběr energie představuje dodání zboží, totiž převod vlastnického práva k majetku za platbu odškodného na základě příkazu vydaného orgánem veřejné moci nebo *ex lege*?

Musí být čl. 9 odst. 1 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že je nutné Fluvius Antwerpen, má-li nárok na odškodné za neoprávněně odebranou energii, považovat za osobu povinnou k dani, protože neoprávněný odběr je důsledkem „ekonomické činnosti“, kterou vykonává Fluvius Antwerpen, totiž využívání hmotného majetku za účelem získání pravidelného příjmu z něj?

Musí-li být čl. 9 odst. 1 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že neoprávněný odběr energie představuje ekonomickou činnost, musí pak být čl. 13 odst. 1 první pododstavec směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že Fluvius Antwerpen je orgánem veřejné moci, a pokud ano, musí být čl. 13 odst. 1 třetí pododstavec vykládán tak, že neoprávněný odběr energie je výsledkem činnosti Fluvius Antwerpen, která není nezanedbatelného rozsahu?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).