

Žalovaná: Evropská komise

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Evropská komise tím, že nezajistila úplné a okamžité uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2020/2092 ze dne 16. prosince 2020 o obecném režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu Unie ⁽¹⁾ ode dne 1. ledna 2021, kdy se toto nařízení stalo použitelným, porušila Smlouvy;
- podpůrně, aby zrušil protiprávní odmítnutí Komise zajistit úplné a okamžité uplatňování nařízení 2020/2092 ode dne, kdy se toto nařízení stalo použitelným;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti Komise vyplývajících z čl. 17 odst. 1 druhé věty SEU zajistit uplatňování Smluv a opatření přijatých orgány na jejich základě.

Komise nesplnila svoji povinnost uplatňovat nařízení 2020/2092 v plném rozsahu, protože protiprávně neuplatňuje základní ustanovení článku 6 tohoto nařízení až do doby, kdy připraví pokyny k uplatňování nařízení, což učiní až po vydání rozsudků Soudního dvora v řízeních o žalobách na neplatnost, které proti nařízení podaly dva členské státy. Toto neuplatňování nařízení v plném rozsahu až do doby vydání rozsudků Soudního dvora ve věci žalob na neplatnost představuje porušení povinností Komise vyplývajících z čl. 17 odst. 1 SEU, který jí ukládá povinnost zajistit uplatňování Smluv a opatření přijatých orgány na jejich základě.

Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti Komise vyplývajících z čl. 17 odst. 3 třetího pododstavce SEU vykonávat své funkce zcela nezávisle.

Komise tím, že nezajistila úplné a okamžité uplatňování nařízení ode dne, kdy se toto nařízení stalo použitelným, v souladu s pokyny Evropské rady, bez omezení, které si sama stanovila, porušila svoji povinnost nezávislosti, která je zakotvena v čl. 17 odst. 3 SEU.

Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 13 odst. 2 SEU a zásad institucionální rovnováhy a vzájemné loajální spolupráce.

Komise tím, že nezajistila úplné a okamžité uplatňování nařízení ode dne, kdy se toto nařízení stalo použitelným, v souladu s pokyny Evropské rady, bez omezení, které si sama stanovila, porušila čl. 13 odst. 2 SEU, podle něž každý orgán jedná v mezích působnosti svěřené mu Smlouvami, jakož i zásady institucionální rovnováhy a vzájemné loajální spolupráce.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020, L 433I, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. listopadu 2021 MKB Multifunds BV proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 6. září 2021 ve věci T-277/20, MKB Multifunds v. Komise

(Věc C-665/21 P)

(2022/C 11/26)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: MKB Multifunds BV (zástupci: J.M.M. van de Hel, R Rampersad, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Nizozemské království

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek podaný navrhovatelkou za přípustný a opodstatněný;

- zrušil usnesení Tribunálu;
- sám vydal rozhodnutí ve věci a zrušil rozhodnutí Komise;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že návrhy navrhovatelky jsou nepřijatelné. Posouzení provedené Tribunálem je právně vadné. Navrhovatelka uvádí následující důvody kasačního opravného prostředku:

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se v bodech 36 až 38 usnesení dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nepoužil článek 36 protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora a článek 51 SEU. Podle názoru Tribunálu nemá vlastní argumentace navrhovatelky žádnou důkazní hodnotu, protože se jedná „pouze o argumentaci“. Tribunál neodůvodňuje, proč není argumentace navrhovatelky věrohodná. Usnesení je tedy nedostatečně odůvodněno.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál v bodě 30 usnesení provedl nesprávný výklad pojmu „zúčastněná strana“ ve smyslu čl. 1 písm. h) nařízení 2015/1589⁽¹⁾. Výklad provedený Tribunálem totiž vede k tomu, že navrhovatelka musí prokázat, že skutečně vykonávala činnost v odvětví fondu fondů, že tedy byla přímým konkurentem DVI a že musela snášet konkrétní dopady. Toto není v souladu s ustálenou judikaturou, podle níž je podnik zúčastněnou stranou, pokud (i) je (potenciálním) konkurentem, který není činný na stejném trhu a (ii) jeho zájmy by mohly být dotčeny protiprávním poskytnutím podpory. Tímto nesprávným právním posouzením Tribunál použil příliš přísné kritérium a nezohlednil, že navrhovatelka je přinejmenším potenciálním konkurentem DVI a že navrhovatelka dostatečně doložila, že její zájmy byly protiprávním poskytnutím podpory negativně dotčeny.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál v bodech 53 až 55 usnesení vyložil pojem „bezprostřední dotčenost“ ve smyslu čl. 263 odst. 4 SFEU příliš úzce. Tribunál v důsledku toho nezohlednil skutečnost, že navrhovatelka uvedla konkrétní argumenty pro to, že rozhodnutí Komise se jí z důvodu určitých individuálních vlastností nebo zvláštností, které ji odlišují od všech ostatních osob, dotýká.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. listopadu 2021 KN proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 1. září 2021 ve věci T-377/20, KN v. EHSV

(Věc C-673/21 P)

(2022/C 11/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: KN (zástupci: M. Casado García-Hirschfeld s M. Aboudi, advokáti)

Další účastník řízení: Evropský hospodářský a sociální výbor

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 1. září 2021, KN v. EHSV (T-377/20);
- vyhověl návrhovým žádáním předloženým v prvním stupni;
- uložil EHSV náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených před Tribunálem.