

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne 28. října 2021 – LM v. KP

(Věc C-654/21)

(2022/C 64/22)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci původního řízení

Žalobce: LM

Žalovaný: KP

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 124 písm. d) ve spojení s čl. 128 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pojem „protinávrh na prohlášení neplatnosti“ obsažený v těchto ustanoveních může označovat návrh na prohlášení neplatnosti pouze v rozsahu, v němž souvisí s návrhem žalobce pro porušení ochranné známky Evropské unie, což vnitrostátnímu soudu umožňuje neposuzovat protinávrh na prohlášení neplatnosti v širším rozsahu, než v jakém souvisí s návrhem žalobce uplatněným z titulu porušení práv?
- 2) Musí být čl. 129 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení – v němž jsou zmiňovány „procesní předpisy, které platí pro obdobná řízení ve věcech národních ochranných známek“ – se vztahuje na vnitrostátní procesní předpisy, které by se použily v konkrétním řízení o porušení práv z ochranné známky Evropské unie (a v řízení o vzájemné žalobě o prohlášení neplatnosti), nebo se obecně vztahuje na vnitrostátní procesní předpisy v právu členského státu, což má význam v případech, kdy s ohledem na datum zahájení daného řízení o porušení práv z ochranné známky Evropské unie neexistovaly v právním řádu členského státu procesní předpisy upravující vzájemnou žalobu o prohlášení neplatnosti ve věci národních ochranných známek.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017, L 154, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko) dne 5. listopadu 2021 – NEC PLUS ULTRA COSMETISC AG v. Republika Slovenio

(Věc C-664/21)

(2022/C 64/23)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: NEC PLUS ULTRA COSMETISC AG

Odpůrkyně: Republika Slovenio

Předběžná otázka

Brání ustanovení směrnice o DPH⁽¹⁾, a zejména její článek 131 a čl. 138 odst. 1, jakož i zásady unijního práva, zejména zásady daňové neutrality, efektivity a proporcionality, takové vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje předkládat a provádět nové důkazy k prokázání splnění hmotněprávních požadavků stanovených v čl. 138 odst. 1 směrnice o DPH, a to již v průběhu správního řízení v prvním stupni, konkrétně v rámci vyjádření k protokolu o daňové kontrole vydanému před vydáním platebního výměru?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim (Portugalsko) dne 9. listopadu 2021 – Gencoal S.A. v. Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

(Věc C-669/21)

(2022/C 64/24)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Gencoal S.A

Žalovaní: Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

Předběžná otázka

Jsou čl. 31 odst. 1 a 4 španělského Real Decreto 1624/1992, de 29 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento del IVA (královské nařízení č. 1624/1992 ze dne 29. prosince 1992, kterým se schvaluje nařízení o DPH), jež stanoví, že lhůta pro podání žádosti o vrácení DPH pro podniky a podnikatele neusazené na území uplatňování daně, ale usazené ve Společenství [v Evropské unii], začíná dnem následujícím po skončení každého kalendářního čtvrtletí nebo kalendářního roku a končí dnem 30. září následujícím po kalendářním roce, v němž byla příslušná daň odvedena, a čl. 15 odst. 1 směrnice 2008/9/ES⁽¹⁾ ze dne 12. února 2008, jenž stanoví, že žádost o vrácení daně se podává členskému státu usazení do 30. září kalendářního roku následujícího po období pro vrácení daně, v rozporu se zásadou daňové neutrality (s důsledky pro neutralitu v oblasti hospodářské soutěže a pro zásadu rovnosti z hlediska zákazu diskriminace), která vyplývá ze společného systému DPH, jak vyplývá z bodů 4, 5 a 7 odůvodnění a z článků 167, 170, 171 a 178 směrnice Rady 2006/112/ES⁽²⁾ ze dne 28. listopadu 2006, ve znění směrnice Rady 2008/8/ES⁽³⁾ ze dne 12. února 2008, jakož i ze základního práva zakotveného v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie?

(¹) Směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě (Úř. věst. 2008, L 44, s. 23).

(²) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

(³) Směrnice Rady 2008/8/ES ze dne 12. února 2008, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o místo poskytnutí služby (Úř. věst. 2008, L 44, s. 11).