

Tribunál nezohlednil obsah písemností ve spise, jakož i rozsah ochrany plynoucí z postavení oznamovatele a protiprávně obrátil důkazní břemeno.

Tribunál se rovněž dopustil nesprávného právního posouzení a rozhodl *ultra petita*, když rozhodl, že navrhovatel nepožádal generálního tajemníka, aby převzal roli odvolacího hodnotitele, ani nepožádal, aby byl svolán hodnotící výbor.

2. K zamítnutí druhé části prvního důvodu žaloby na neplatnost:

Tribunál protiprávně rozhodl, že příloha D.7 předložená Komisí je přípustná a spolehlivá.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a rozhodl *ultra petita*, když navrhovateli vytkl, že během hodnocení nenapadl jmenování F jakožto hodnotitele. Rovněž nezohlednil znění čl. 3 odst. 3 obecných prováděcích ustanovení.

Tribunál měl v rozporu se skutečnostmi uvedenými ve spise za to, že konfliktní situace byla pouze tvrzená, když nebyla napadena.

Tribunál měl také nesprávně za to, že navrhovatel neprokázal, že hodnocení by mohlo být odlišné, pokud by nedošlo k oznámeným nesrovnalostem.

3. K zamítnutí druhé části druhého důvodu žaloby na neplatnost:

Tribunál se nezabýval otázkou přípustnosti a spolehlivosti přílohy D.7, třebaže se opíral o tuto písemnost.

Tribunál nezohlednil ochranu plynoucí z postavení oznamovatele a neověřil existenci subjektivní zaujatosti, kterou byl stížen hodnotící postup.

Tribunál předjímal potenciální výsledek zrušujícího rozsudku a rozhodl *ultra petita*. Porušil rovněž zásadu kontradiktornosti.

Tribunál také nesprávně použil obecná prováděcí ustanovení týkající se hodnocení.

4. K zamítnutí první části třetího důvodu žaloby na neplatnost:

Tribunál tím, že rozhodl, že byla prokázána spojitost mezi konkrétními, spolehlivými a ověřenými skutečnostmi, nezohlednil důkazy a dokumenty předložené stranami sporu. Dále protiprávně stanovil podmínku přípustnosti žalobního důvodu a porušil pravidla použitelná v případě dlouhodobé nepřítomnosti. Nakonec protiprávně neprovedl meritorní posouzení situace navrhovatele.

5. K zamítnutí druhé části třetího důvodu žaloby na neplatnost:

Tribunál porušil pravidla v oblasti provádění důkazů a porušil zásadu kontradiktornosti a právo na obhajobu.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okregowym Warszawa-Praga w Warszawie
(Polsko) dne 17. září 2021 – FY v. Profi Credit Polska S.A.**

(Věc C-582/21)

(2022/C 64/16)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud:

Sąd Okregowy Warszawa-Praga w Warszawie

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: FY

Odpůrkyně: Profi Credit Polska S.A.

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 4 odst. 3 a čl. 19 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii s přihlédnutím k zásadě rovnocennosti, která vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že rozhodnutí Soudního dvora EU o výkladu unijního práva vydané na základě čl. 267 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii představuje důvod pro obnovu občanskoprávního řízení ukončeného dřívějším pravomocným rozhodnutím, pokud takové ustanovení vnitrostátního práva, jako je článek 401¹ Kodeksu postępowania cywilnego (občanský soudní řád), umožňuje obnovu řízení v případě vydání pravomocného rozhodnutí na základě ustanovení, o kterém Trybunał Konstytucyjny (Ústavní soud, Polsko) nálezem rozhodl, že je v rozporu s právním aktem vyšší právní síly?
- 2) Vyžaduje zásada konformního výkladu vnitrostátního práva vyplývající z čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a z judikatury Soudního dvora Evropské unie, aby takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 401 bod 2 občanského soudního řádu, bylo vykládáno extenzivně, tak aby důvod pro obnovu řízení stanovený v tomto ustanovení bylo možné uplatnit na pravomocný rozsudek pro zmeškání, ve kterém soud – v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z rozsudku [Soudního dvora Evropské unie] ve věci Profi Credit, C-176/17 – nezkoumal smlouvu uzavřenou mezi spotřebitelem a poskytovatelem půjčky z hlediska zneužívajících ujednání, ale se omezil jen na posouzení formální platnosti směnky?

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2021 Abitron Germany GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 14. července 2021 ve věci T-75/20, Abitron Germany GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-589/21 P)

(2022/C 64/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Abitron Germany GmbH (zástupci: T. Dolde, C. Zimmer, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Hetric International, Inc.

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 13. prosince 2021 neuznal kasační opravný prostředek za přijatelný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. října 2021 Cora proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 20. července 2021 ve věci T-500/19, Coravin v. EUIPO – Cora (CORAVIN)

(Věc C-619/21 P)

(2022/C 64/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Cora (zástupkyně: M. Georges-Picot, advokátka)

Další účastníci řízení: Coravin, Inc., Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 13. prosince 2021 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný.
