

Zatřetí se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení a chybně vyložil Přílohu XIII nařízení REACH tím, že rozhodl, že se odpůrkyně nedopustila zjevného pochybení, když nezohlednila údaje získané za relevantních podmínek, a zkreslil žalobní důvody a důkazy předložené v tomto ohledu navrhovatelkami, čímž porušil právo navrhovatelek být vyslechnuty.

Začtvrté se Tribunál dopustil nesprávného posouzení při hodnocení důkazů a zkreslil důkazy, které mu byly předloženy.

- (¹) Rozhodnutí ECHA ze dne 27. června 2018 o zařazení oktamethylcyklotetrasiloxanu (D4), dekamethylcyklopentasiloxanu (D5) a dodekamethylcyklohexasiloxanu (D6) na seznam látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).
- (²) Nařízení Komise (EU) 2018/35 ze dne 10. ledna 2018, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o oktamethylcyklotetrasiloxan (D4) a dekamethylcyklopentasiloxan (D5) (Úř. věst. L 6, 11.1.2018, s. 45).
- (³) Nařízení Komise (EU) č. 253/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o přílohu XIII (Úř. věst. L 69, 16.3.2011, s. 7).

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. září 2021 Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 7. července 2021 ve věci T-680/19, Irish Wind Farmers' Association a další v. Komise

(Věc C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (zástupkyně: M. Segura Catalán, abogada a M. Clayton, advokátka)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- napadený rozsudek zrušil;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v prvním stupni a nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek spočívá na dvou důvodech.

Prostřednictvím prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál provedl nesprávný výklad článku 108 SFEU a článku 4 nařízení 2015/1589 (¹), když konstatoval, že posouzení sporné podpory nevyžadovalo zahájení formálního vyšetřovacího řízení ze strany Komise z důvodu neexistence vážných obtíží, pokud jde o její kvalifikaci jako státní podpory a její slučitelnost s vnitřním trhem.

První důvod kasačního opravného prostředku je rozdělen do šesti částí.

První část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení v souvislosti s rozsahem povinnosti Komise k posouzení skutkových okolností a právních otázek v případě protiprávní podpory.

Druhá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozdílným způsobem nakládal s informacemi předloženými členskými státy a navrhovateli.

Třetí část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení doby trvání předběžného posouzení.

Čtvrtá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že důkazní břemeno nesou navrhovatelé.

Pátá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nezohlednil relevanci systému ve Spojeném království pro projednávaný případ.

Šestá část: Tribunál dospěl na základě technické povahy metody výpočtu čisté hodnoty aktiv v případě zařízení na výrobu elektřiny z fosilních paliv k nesprávnému závěru.

Prostřednictvím druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál zkreslil důkazních prostředky předložené navrhovateli.

(¹) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 12. července 2021 ve věci T-866/19, Ryanair a Laudamotion v. Komise

(Věc C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zástupci: E. Vahida, advokát, S. Rating, abogado a I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení;
- vrátil věc Tribunálu k novému rozhodnutí;
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky dva důvody kasačního opravného prostředku:

Tribunál porušil unijní právo a zkreslil skutkové okolnosti tím, že 1) dospěl k závěru, že přednost nařízení o přidělování letištních časů (¹) je relevantní pro určení, zda pravidla rozdělení provozu (²) zahrnují prováděcí opatření, a 2) nezohlednil běžný průběh událostí, když rozhodl o tom, že návrh navrhovatelek na prováděcí opatření podaný koordinátorovi letištních časů má umělou povahu.

Navrhovatelky navíc tvrdí, že Tribunál své závěry v napadeném usnesení neodůvodnil.

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 95/93 ze dne 18. ledna 1993 o společných pravidlech pro přidělování letištních časů na letištích Společenství (Úř. věst. L 14, 22.1.1993, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 07 Svazek 002 S. 3

(²) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/1585 ze dne 24. září 2019 o zavedení pravidel rozdělení provozu podle článku 19 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 pro letiště Amsterdam Schiphol a Amsterdam Lelystad (oznámeno pod číslem C(2019) 6816) (Úř. věst. L 246, 26.9.2019, s. 24).