

V této souvislosti navrhovatel uplatňuje porušení právních zásad vytyčených v rozsudku T-515/14 P, Alexandrou v. Komise, porušení zásad jednotnosti a koherence unijního práva, porušení článku 4 nařízení č. 1049/2001⁽¹⁾, porušení procesních zásad spočívající v nerozhodnutí o části návrhových žádání žaloby, jakož i zkresení skutkového stavu.

Třetí část týkající se zamítnutí návrhu na zrušení rozhodnutí výběrové komise otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/338/17 ze dne 4. prosince 2017 o nepřipuštění žalobce do další fáze výběrového řízení (body 78 až 99 napadeného rozsudku)

Navrhovatel uplatňuje porušení a nesprávné použití článku 1d Služebního řádu úředníků Evropské unie a čl. 8 odst. 1 směrnice 2000/43/ES⁽²⁾, zjevnou nelogičnost napadeného rozsudku, zjevně nesprávné posouzení, jakož i porušení článku 1d uvedeného služebního řádu.

Čtvrtá část týkající se náhrady škody a nákladů řízení (body 183 až 198 napadeného rozsudku)

Navrhovatel tvrdí, že i body rozsudku Tribunálu týkající se náhrady škody a nákladů řízení musí být zrušeny, jelikož úzce souvisí se zamítnutím návrhů na zrušení rozhodnutí napadených v řízení v prvním stupni.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

⁽²⁾ Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (Úř. věst. L 180, 19.7.2000, s. 22).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 31. srpna 2021 – Verband Sozialer Wettbewerb e.V. v. familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG

(Věc C-543/21)

(2021/C 490/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

1. Musí být pojem „prodejní cena“ ve smyslu čl. 2 písm. a) směrnice 98/6/ES⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že musí zahrnovat zálohu, kterou spotřebitel zaplatí při nákupu zboží v zálohovaných lahvích nebo zálohovaných sklenicích?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Jsou členské státy podle článku 10 směrnice 98/6/ES oprávněny zachovat právní úpravu odlišnou od čl. 3 odst. 1 a 4 ve spojení s čl. 2 písm. a) této směrnice, jako je § 1 odst. 4 Preisangabenverordnung (nařízení o označování cen), podle níž musí být v případě, že je kromě ceny za zboží požadována vratná jistina, výše této jistiny uvedena vedle ceny za zboží a nemusí být označena celková částka, nebo tomu brání snaha o úplnou harmonizaci podle směrnice 2005/29/ES⁽²⁾?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES ze dne 16. února 1998 o ochraně spotřebitelů při označování cen výrobků nabízených spotřebiteli (Úř. věst. 1998, L 80, s. 27).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách) (Úř. věst. 2005, L 149, s. 22).