

3) V případě záporné odpovědi nebo také ve světle zásady právní jistoty:

je přípustná žádost osoby povinné k dani, na kterou se vztahuje povinnost zaplatit DPH a související příslušenství, určená fyzickým osobám, u nichž nebylo zjištěno postavení osoby povinné k dani a které jsou stranami smlouvy o sdružení bez právní osobnosti [uzavřené] s osobou povinnou k dani, která je povinna zaplatit daň za plnění uskutečněná na výstupu, kterou měla vybrat, a to s ohledem na to, že smlouva o sdružení nebyla zaregistrována u daňových orgánů před zahájením činnosti, za účelem získání podílu [daně] stanoveného pro rozdělení zisku, který přísluší výše uvedeným osobám na základě smlouvy o sdružení, ve vztahu k povinnosti zaplatit DPH a související příslušenství, kterou má osoba povinná k dani?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Pfälzisches Oberlandesgericht (Německo) dne 24. srpna 2021 – MS v. Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

(Věc C-522/21)

(2021/C 513/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Pfälzisches Oberlandesgericht

Účastníci původního řízení

Žalovaný a navrhovatel v odvolacím řízení: MS

Žalobkyně a odpůrkyně v odvolacím řízení: Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

Předběžná otázka

Je čl. 18 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. 1768/95 ze dne 24. července 1995, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro odchylku podle čl. 14 odst. 3 nařízení (ES) č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství (¹) v rozsahu, v němž lze za podmínek zde uvedených požadovat minimální náhradu škody ve výši čtyřnásobku licenčního poplatku, slučitelný s nařízením Rady (ES) č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství („základní nařízení“) (²), zejména s čl. 94 odst. 2 první větou?

(¹) Úř. věst. 1995, L 173, s. 14.

(²) Úř. věst. 1994, L 227, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 24. srpna 2021 – IG v. Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov

(Věc C-524/21)

(2021/C 513/26)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastníci původního řízení

Žalobkyně-odvolatelka: IG

Žalovaný-odpůrce: Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov