

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym Poznań – Stare Miasto
w Poznaniu (Polsko) dne 23. srpna 2021 – MJ v. AA**

(Věc C-521/21)

(2022/C 24/18)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Účastníci původního řízení

Žalobce: MJ

Žalovaný: AA

Za přítomnosti: Rzecznika Praw Obywatelskich

Předběžné otázky

1. Musí být článek 2 a čl. 19 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii („SEU“) a čl. 6 odst. 1–3 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) vykládány v tom smyslu, že soudem zřízeným zákonem ve smyslu unijního práva není soud, ve kterém zasedá osoba jmenovaná do funkce soudce u tohoto soudu postupem, v němž:
 - a) osobu navrženou Prezidentovi Polské republiky ke jmenování do funkce soudce vybrala současná Krajowa Rada Sądownictwa (Národní rada soudnictví) zvolená v rozporu s polskými ústavními i zákonnými předpisy, která není nezávislým orgánem a nezasedají v ní představitelé soudcovského stavu jmenovaní do této rady nezávisle na výkonné a zákonodárné moci, takže nedošlo k účinnému podání návrhu na jmenování do funkce soudce v souladu s vnitrostátním právem;
 - b) účastníkům konkurzu na jmenování do funkce nenáleželo právo na odvolání k soudu ve smyslu článku 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a čl. 6 odst. 1–3 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny;
2. Musí být článek 2 a čl. 19 odst. 1 ve spojení s článkem 47 Listiny vykládány v tom smyslu, že za situace, kdy v soudu zasedá osoba jmenovaná za podmínek popsanych v bodě 1:
 - a) tato ustanovení brání uplatnění vnitrostátních právních předpisů, které posuzování souladu jmenování takovéto osoby do funkce soudce s právními předpisy přenášejí do výlučné pravomoci kolegia Sądu Najwyższego (Nejvyššího soudu) skládajícího se výhradně z osob jmenovaných do funkce soudce za podmínek uvedených v bodě 1 a které současně příkazují ponechat bez rozhodnutí námitky vůči jmenování do funkce soudce, se zohledněním institucionálního a systémového kontextu;
 - b) tato ustanovení vyžadují, za účelem zajištění účinnosti evropského práva, takový výklad vnitrostátních právních předpisů, který umožní soudu vyloučit takovou osobu z úřední moci z rozhodování ve věci, a to na základě analogicky použitých předpisů o vyloučení soudce, který není způsobilý rozhodovat [*iudex inhabilis*];
 - c) tato ustanovení vyžadují, aby vnitrostátní soud za účelem uplatnění unijního práva a dosažení užitečného účinku nezohlednil rozsudek vnitrostátního ústavního soudu, pokud je takovým rozsudkem konstatováno, že posouzení návrhu na vyloučení soudce z důvodu vadného jmenování soudce nesplňujícího požadavky Evropské unie týkající se nezávislého a nestranného soudu předem zřízeného zákonem ve smyslu čl. 19 odst. 1 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny není v souladu s vnitrostátním právem;

- d) tato ustanovení vyžadují, aby vnitrostátní soud za účelem uplatnění unijního práva a dosažení užitečného účinku nezohlednil rozsudek vnitrostátního ústavního soudu, pokud tento rozsudek brání splnění povinností vyplývajících z usnesení Soudního dvora Evropské unie ve věci předběžného opatření ukládajícího pozastavit uplatňování vnitrostátních ustanovení neumožňujících, aby vnitrostátní soudy zkoumaly splnění požadavků Evropské unie týkajících se nezávislého a nestranného soudu předem zřízeného zákonem ve smyslu čl. 19 odst. 1 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. srpna 2021 Joëlle Mélin proti rozsudku Tribunálu
(pátého senátu) vydanému dne 30. června 2021 ve věci T-51/20, Mélin v. Parlament**

(Věc C-541/21 P)

(2022/C 24/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Joëlle Mélin (zástupce: F. Wagner, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 30. června 2021 ve věci T-51/20, Mélin v. Parlament;
- konstatoval, že námitka protiprávnosti je přípustná, a čl. 33 pododstavce 1 a 2 a čl. 68 pododstavce 1 a 2 prováděcích opatření ke statutu poslanců („POSP“) jsou protiprávní;
- konstatoval, že rozhodnutí generálního tajemníka ze dne 17. prosince 2019 postrádá právní základ, zrušil jej;

primárně:

- konstatoval, že Joëlle Mélin předložila důkaz o práci své asistentky v souladu s čl. 33 pododstavci 1 a 2 POSP a judikaturou Soudního dvora Evropské unie;

a v důsledku toho

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 17. prosince 2019, doručené dopisem č. D202484 ze dne 18. prosince 2019 a přijaté na základě článku 68 rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu 2009/C 159/01 ze dne 19. května a 9. července 2008, kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu, jímž byla konstatována pohledávka vůči navrhovatelce ve výši 130 339,35 eur z titulu neoprávněně vyplacených částek na parlamentní asistenci a odůvodněno její vymáhání;
- zrušil výzvu k úhradě č. 2019-2081, jíž byla navrhovatelka informována o vystavení pohledávky vůči její osobě v návaznosti na rozhodnutí generálního tajemníka ze dne 17. prosince 2019, zpětné vymáhání částek neoprávněně vyplacených na parlamentní asistenci, uplatnění článku 68 POSP a článků 98 až 101 finanční nařízení;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů řízení.