

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 21. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Lennestadt – Německo) – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt. v. NW

(Věc C-30/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Justiční spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Článek 1 odst. 1 – Věcná působnost – Pojem „věci občanské a obchodní“ – Řízení o vymáhání poplatku za užívání zpoplatněné silnice“)

(2021/C 513/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Lennestadt

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálat Zrt.

Žalovaný: NW

Výrok

Článek 1 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že žaloba k vymožení soudní cestou poplatku za užívání zpoplatněné silnice, kterou podala společnost pověřená ze zákona, jenž vztah založený na tomto užívání kvalifikuje jako soukromoprávní, spadá pod pojem „občanské a obchodní věci“ ve smyslu tohoto ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 148, 26.4.2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 19. srpna 2021 – DB v. Austrian Airlines AG

(Věc C-510/21)

(2021/C 513/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: DB

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Předběžné otázky

1. Musí být lékařská první pomoc poskytnutá na palubě letadla po nehodě ve smyslu čl. 17 odst. 1 Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, která byla Evropským společenstvím podepsána dne 9. prosince 1999 a schválena jejím jménem usnesením Rady 2001/539/ES ⁽¹⁾ ze dne 5. dubna 2001, která má za následek další zranění cestujících vymezitelného od vlastních následků nehody, považována společně s prvotní událostí za jednu společnou nehodu?

2. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Brání článek 29 uvedené Úmluvy nároku na náhradu škody způsobené lékařskou první pomocí, jestliže je tento nárok uplatněn sice v promlčecí lhůtě podle vnitrostátního práva, avšak již po uplynutí lhůty pro podání žaloby podle článku 35 Úmluvy?

(¹) Rozhodnutí Rady ze dne 5. dubna 2001 o uzavření Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu (Montrealská úmluva) Evropským společenstvím (Úř. věst. L 194, 18.7.2001, s. 38).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 24. srpna 2021 – ASA v. DGRFP Cluj

(Věc C-519/21)

(2021/C 513/24)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ASA

Žalovaný: DGRFP Cluj

Osoby vyzvané k ručení: BP, MB

Předběžné otázky

1) Lze směrnici o DPH 2006/112 (¹) obecně a zejména články 9, 12, 14, 62, 63, 65, 73 a 78 vykládat, v takovém specifickém kontextu, jako je kontext sporu v původním řízení, v tom smyslu, že:

— z hlediska uskutečnění zdanitelného plnění v případě zdanitelného plnění spočívajícího v dodání nemovitosti a z hlediska způsobu tvorby základu daně jsou *osobami povinnými k dani* také fyzické osoby, které jsou stranami smlouvy o sdružení bez právní osobnosti [uzavřené] s osobou povinnou k zaplacení daně za plnění uskutečněná na výstupu, kterou měla vybrat, a to s ohledem na to, že tato smlouva o sdružení nebyla před zahájením činnosti zaregistrována u daňových orgánů, ale byla jim předložena před vydáním správních daňových aktů?

2) Lze směrnici o DPH 2006/112 obecně a zejména článek 167, čl. 168 písm. a), čl. 178 písm. a), článek 179, jakož i zásadu proporcionality a zásadu neutrality, vykládat, v takovém specifickém kontextu, jako je kontext sporu v původním řízení, v tom smyslu, že:

a) nárok na odpočet daně je přiznán osobě povinné k dani v případě, že tato osoba *není* daňovým dlužníkem ani *osobně* nezaplatila DPH na vstupu za zboží a služby používané při zdanitelných plněních a DPH na vstupu je splatná nebo zaplacená fyzickými osobami, u nichž *nebylo zjištěno postavení osoby povinné k dani*, ale které jsou stranami smlouvy o sdružení bez právní osobnosti [uzavřené] s osobou povinnou k zaplacení daně za plnění uskutečněná na výstupu, kterou měla vybrat, a to s ohledem na to, že smlouva o sdružení nebyla zaregistrována u daňových orgánů před zahájením činnosti?

b) nárok na odpočet daně je přiznán osobě povinné k dani, v takovém specifickém kontextu, jako je kontext sporu v původním řízení, v případě, že tato osoba *není* daňovým dlužníkem ani *osobně* nezaplatila DPH na vstupu za zboží a služby používané při zdanitelných plněních a DPH na vstupu je splatná nebo zaplacená fyzickou osobou, u které *nebylo zjištěno postavení osoby povinné k dani*, která je stranou smlouvy o sdružení bez právní osobnosti a která spolu s osobou povinnou k dani rovněž hodlá uplatnit nebo mohla uplatnit svůj nárok na odpočet, a tyto osoby jsou povinny zaplatit daň za plnění uskutečněná na výstupu, kterou měly vybrat, a to s ohledem na to, že smlouva o sdružení nebyla zaregistrována u daňových orgánů před zahájením činnosti?