

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. srpna 2021 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. června 2021 ve věci T-47/19, Dansk Erhverv v. Komise

(Věc C-508/21 P)

(2022/C 2/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky, T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Dansk Erhverv, Danmarks Naturfredningsforening, Spolková republika Německo, Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)

Návrhová účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil výrok napadeného rozsudku;
- rozhodl ve věci T-47/19, Danske Erhverv v. Commission, zrušením bodu 3.3 napadeného rozhodnutí⁽¹⁾;
- rozhodl, že žalobkyně v prvním stupni ponese náklady řízení o kasačním opravném prostředku;
- rozhodl, že účastníci řízení i vedlejší účastníci ponесou vlastní náklady řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že úspěch třetí části jediného žalobního důvodu vede ke zrušení napadeného rozhodnutí v plném rozsahu. Toto konstatování porušuje článek 264 SFEU, tak jak byl Soudním dvorem vyložen ve věci Komise v. Department de Loiret a zásadu proporcionality.

V rozsudku Komise v. Department de Loiret vyložil Soudní dvůr článek 264 SFEU následovně:⁽²⁾

„[...] pouhá skutečnost, že považuje žalobní důvod uplatněný žalobcem na podporu žaloby na neplatnost za opodstatněný, neumožňuje [Tribunálu] automaticky zrušit napadený akt v plném rozsahu. Zrušení v plném rozsahu je totiž nepřípustné v případě, že je zcela zjevné, že daný důvod týkající se výhradně konkrétního aspektu napadeného aktu, může vést pouze k částečnému zrušení.“

V projednávané věci směřovala třetí část jediného žalobního důvodu uplatněného žalobcem v prvním stupni pouze proti jednomu ze tří rozhodnutí sloučených v napadeném rozhodnutí do jednoho aktu. Jednalo se o rozhodnutí konstatující, že neuložení pokuty za nevybrání zálohy na nápojové plechovky v příhraničních obchodech s sebou nese použití státních prostředků, a není tedy státní podporou. Třetí část jediného žalobního důvodu nesměřovala proti ostatním rozhodnutím, jimiž bylo konstatováno, že nevybrání zálohy a nevybrání DPH z nevybrané zálohy s sebou nese použití státní prostředků, a nepředstavovalo tedy státní podporu.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál nepodal odůvodnění a poskytl rozporné odůvodnění, když rozhodl, že ona tři rozhodnutí jsou navzájem neoddělitelná.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že ona tři rozhodnutí jsou neoddělitelná. Ona tři opatření posuzovaná v těchto třech rozhodnutích totiž nejsou navzájem spojena. Zejména neuložení pokuty není přímo a automaticky spojeno s nevybráním zálohy a nevybráním DPH. Uložení pokuty může, ale nemusí změnit chování příhraničních obchodů. Příhraniční obchody mohou uložení pokuty napadnout u příslušných soudů a nadále zálohu nevybírat (a z nevybrané zálohy nevybírat DPH). Nevybrání zálohy každopádně nevede ke ztrátě státních prostředků, protože peníze scházejí v systému zálohování, který funguje zcela na soukromé bázi, bez jakékoli kontroly ze strany státu.

⁽¹⁾ Rozhodnutí C(2018) 6315 final o státní podpoře SA.44865 (2016/FC) – Německo – Údajná státní podpora ve prospěch německých příhraničních obchodů s nápoji.

⁽²⁾ Rozsudek ve věci Komise v. Département de Loiret, C-295/07 P, EU:C:2008:707, bod 104