

Odpůrkyně: Commission for Communications Regulation

Vedlejší účastnice řízení: Vodafone Ireland Limited, Three Ireland (Hutchinson) Limited, Three Ireland Services (Hutchinson) Limited

### Předběžné otázky

Za okolností, kdy:

1. telekomunikační trh byl liberalizován a na trhu působí několik poskytovatelů telekomunikačních služeb;
2. jeden poskytovatel služeb („poskytovatel univerzální služby“) byl vnitrostátním regulačním orgánem vybrán k plnění povinností univerzální služby;
3. vnitrostátní regulační orgán zjistil, že s výkonem povinností univerzální služby jsou spojeny kladné čisté náklady („čisté náklady na povinnosti univerzální služby“); a
4. vnitrostátní regulační orgán stanovil, že čisté náklady na povinnosti univerzální služby jsou ve srovnání se správnými náklady na zřízení mechanismu sdílení čistých nákladů povinností univerzální služby mezi účastníky trhu významné;

Má-li vnitrostátní regulační orgán v souladu se svými povinnostmi dle směrnice o univerzálních službách 2002/22<sup>(1)</sup> povinnost posoudit, zda jsou čisté náklady na povinnosti univerzální služby příliš vysoké s ohledem na schopnost poskytovatele univerzální služby tyto náklady nést, s přihlédnutím k souhrnu vlastností poskytovatele univerzální služby, zejména k úrovni jeho vybavení, k jeho hospodářské a finanční situaci a jeho podílu na trhu (jak je uvedeno v bodě 42 rozsudku ve věci Base), je v souladu se směrnicí vnitrostátní regulační orgán oprávněn toto posouzení provést výlučně s přihlédnutím k vlastnostem/situaci dotčeného poskytovatele univerzální služby, nebo má povinnost posoudit vlastnosti/situaci dotčeného poskytovatele univerzální služby ve srovnání s jeho konkurenty na příslušných trzích?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě) (Úř. věst. L 108, s. 51).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Erfurt (Německo) dne 18. srpna 2021 – UM v. Daimler AG

(Věc C-506/21)

(2021/C 431/09)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landgericht Erfurt

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: UM

Žalovaná: Daimler AG

### Předběžné otázky

1. Je účelem a cílem čl. 18 odst. 1, čl. 26 odst. 1 a článku 46 směrnice 2007/46/ES<sup>(1)</sup> ve spojení s články 4, 5 a 13 nařízení (ES) č. 715/2007<sup>(2)</sup> také ochrana zájmů individuálních nabyvatelů motorových vozidel a jejich majetku? Patří mezi ně také zájem individuálního nabyvatele vozidla nenabýt vozidlo, které nesplňuje požadavky unijního práva, zejména nenabýt vozidlo, které je vybaveno nepřipustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 715/2007?
2. Vyžaduje unijní právo, zejména zásada efektivity a evropská základní práva, jako jsou zásady a vlastní práva přírody, aby osoba, která vozidlo nabyla, měla občanskoprávní nárok na náhradu škody vůči výrobci vozidla v případě jakéhokoli zaviněného – z nedbalosti nebo úmyslného – jednání výrobce vozidla, když uvádí do provozu motorové vozidlo, které je vybaveno nepřipustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 715/2007?

3. Brání unijní právo, zejména článek 267 SFEU ve spojení s čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny, takovým německým právním ustanovením, jako je § 348 odst. 3 občanského soudního řádu a související judikatura, v rozsahu, v němž ztěžují, zdržují nebo znemožňují předložení věci Soudnímu dvoru Evropské unie? Platí to i pro ustanovení německého práva týkající se podjatosti, jako je § 42 občanského soudního řádu?

- (<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 263, 9.10.2007, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (Úř. věst. L 171, 29.6.2007, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. srpna 2021 Puma SE, Puma United Kingdom Ltd, Puma Nordic AB, Austria Puma Dassler GmbH, Puma Italia Srl, Puma France SAS, Puma Denmark A/S, Puma Iberia, SL, Puma Retail AG proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 9. června 2021 ve věci T-781/16, Puma a další v. Komise**

(Věc C-507/21 P)

(2021/C 431/10)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Puma SE, Puma United Kingdom Ltd, Puma Nordic AB, Austria Puma Dassler GmbH, Puma Italia Srl, Puma France SAS, Puma Denmark A/S, Puma Iberia, SL, Puma Retail AG (zástupci: E. Vermulst, J. Cornelis, advocaten)

Další účastnice řízení: Evropská komise

#### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- napadený rozsudek zrušil;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1395 (<sup>1</sup>) ze dne 18. srpna 2016, prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1647 (<sup>2</sup>) ze dne 13. září 2016 a prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1731 (<sup>3</sup>) ze dne 28. září 2016; a
- nařídil Evropské komisi, aby navrhovatelkám nahradila náklady řízení tohoto kasačního opravného prostředku, jakož i náklady řízení vynaložené v řízení před Tribunálem ve věci T-781/16

nebo podpůrně,

- vrátil věc Tribunálu; a
- rozhodl, že o nákladech řízení před Tribunálem a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

#### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňují navrhovatelky tři důvody kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z toho, že napadený rozsudek se nezabýval podstatou prvního žalobního důvodu navrhovatelek, což vedlo k porušení povinnosti uvést odůvodnění.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z toho, že napadený rozsudek použil nesprávný právní test při řešení tvrzení navrhovatelek uvedeného v části třetího žalobního důvodu, že napadená nařízení porušila zásadu proporcionality.