

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být státní příslušníci třetí země, kteří si – bez ohledu na příslušné důvody – díky faktickému pobytu na území některého členského státu během fáze jejich života, ve které se utváří jejich identita, osvojili obdobné západní normy a hodnoty, považováni za „příslušníky určité společenské vrstvy“ ve smyslu čl. 10 odst. 1 písm. d) kvalifikační směrnice? Musí být v této souvislosti otázka, zda se jedná o „určitou společenskou vrstvu, která má v dotyčné zemi odlišnou [identitu]“, posuzována z pohledu členského státu, nebo musí být tato podmínka ve spojení s čl. 10 odst. 2 kvalifikační směrnice vykládána v tom smyslu, že je rozhodující, že cizí státní příslušník může prokázat, že je v zemi původu považován za součást určité společenské vrstvy, resp. že jsou mu tam přinejmenším připisovány příslušné charakteristické rysy? Je požadavek, podle kterého může přijetí západního způsobu života odůvodnit přiznání postavení uprchlíka pouze v případě, že se toto přijetí západního způsobu života zakládá na náboženských nebo politických důvodech, slučitelný s článkem 10 kvalifikační směrnice ve spojení se zásadou nenavracení a právem na azyl?
- 3) Je vnitrostátní právní praxe, podle které orgán, který má vydat rozhodnutí, v rámci posouzení žádostí o mezinárodní ochranu zvažuje nejvlastnější zájem dítěte, aniž ho nejprve (v každém řízení) přesně zjistí (resp. nechá zjistit), slučitelná s unijním právem, zejména s čl. 24 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) ve spojení s čl. 51 odst. 1 Listiny? Je odpověď na tuto otázku odlišná, jestliže členský stát musí posoudit žádost o povolení pobytu z řádných důvodů a při rozhodnutí o této žádosti je třeba zohlednit nejvlastnější zájem dítěte?
- 4) Jakým způsobem a v jaké fázi posuzování žádosti o mezinárodní ochranu musí být ve světle čl. 24 odst. 2 Listiny zohledněn a zvážen nejvlastnější zájem dítěte, zejména újma, kterou nezletilý utrpěl v důsledku dlouhodobého faktického pobytu v členském státě? Je v této souvislosti relevantní, zda byl tento faktický pobyt oprávněný? Je při zvážení nejvlastnějšího zájmu dítěte v rámci tohoto posouzení relevantní, zda členský stát rozhodl o žádosti o mezinárodní ochranu ve lhůtách pro rozhodnutí stanovených unijním právem, zda nebyla splněna dříve uložená povinnost návratu a zda daný členský stát poté, co bylo vydáno rozhodnutí o navrácení, upustil od vyhoštění, v důsledku čehož mohl pokračovat faktický pobyt nezletilého v tomto členském státě?
- 5) Je vnitrostátní právní praxe, podle které je mezi prvními a následnými žádostmi o mezinárodní ochranu rozlišováno v tom smyslu, že u následných žádostí o mezinárodní ochranu se nezohledňují řádné důvody, ve světle článku 7 Listiny ve spojení s čl. 24 odst. 2 Listiny slučitelná s unijním právem?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 3. srpna 2021 – Trestní řízení proti SN a SD, další účastníci: Governor of Cloverhill Prison, Ireland, Attorney General, Governor of Mountjoy prison

(Věc C-479/21)

(2021/C 391/22)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního trestního řízení

SN a SD

Předběžné otázky

- 1) Lze ustanovení Dohody o vystoupení, která stanoví zachování režimu EZR (¹) ve vztahu ke Spojenému království během přechodného období stanoveného v této dohodě, považovat za závazná pro Irsko s ohledem na jejich obsah významný z hlediska PSBP (²)?

- 2) Lze ustanovení Dohody o obchodu a spolupráci, která stanoví zachování režimu EZR ve vztahu ke Spojenému království po uplynutí příslušného přechodného období, považovat za závazná pro Irsko s ohledem na jejich obsah významný z hlediska PSBP?

⁽¹⁾ Evropský zatýkácí rozkaz

⁽²⁾ Prostor svobody, bezpečnosti a práva

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 3. srpna 2021 –
W O, J L v. Minister for Justice and Equality**

(Věc C-480/21)

(2021/C 391/23)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: W O, J L

Odpůrce: Minister for Justice and Equality

Předběžné otázky

1. Je třeba použít kritérium stanovené ve věci LM ⁽¹⁾ a potvrzené ve věci L a P ⁽²⁾ za situace, kdy existuje skutečné nebezpečí, že navrhovatelé budou souzeni před soudy, které nejsou zřízeny zákonem?
2. Je třeba použít kritérium stanovené ve věci LM a potvrzené ve věci L a P za situace, kdy osoba, která se snaží napadnout požadavek vyplývající z evropského zatýkácího rozkazu, nemůže splnit toto kritérium z důvodu, že v daném okamžiku není možné stanovit složení soudů, před nimiž bude souzena, z důvodu, že věci jsou přidělovány náhodně?
3. Představuje neexistence účinného opravného prostředku, kterým by bylo možné napadnout platnost jmenování soudců v Polsku, za situace, kdy je zjevné, že navrhovatelé v danou chvíli nemohou prokázat, že soudy, před nimiž budou souzeni, budou složeny ze soudců, kteří nebyli platně jmenováni, porušení podstaty práva na spravedlivý proces, které vyžaduje, aby vykonávající stát odmítl předání navrhovatelů?

⁽¹⁾ Věc C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586.

⁽²⁾ Věci C-354/20 PPU a C-412/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:1033.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. srpna 2021 Health Information Management (HIM) proti
rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 9. června 2021 ve věci T-235/19, Health
Information Management (HIM) v. Komise**

(Věc C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Health Information Management (HIM) (zástupce: P. Zeegers, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a odůvodněný, a tedy