

- časová působnost dotčeného ujednání (rok platnosti dohody plus jeden rok) se shoduje s obdobím stanoveným v téže dohodě, během něhož nejsou smluvní strany oprávněny využívat obchodní tajemství nebo know-how získané v rámci provádění partnerství v projektech se třetími osobami;
  - územní působnost ujednání je omezena na územní působnost dohody;
  - osobní působnost ujednání je omezena na strany dohody a na podniky, v nichž mají většinový podíl, jakož i na jiné podniky téže skupiny, které rovněž vlastní nebo provozují maloobchodní prodejny spadající do působnosti této dohody;
  - osobní působnost ujednání vylučuje velkou většinu společností, které patří ke stejné hospodářské skupině jako smluvní strany, a které tedy nejsou ujednáním vázány a mohou po dobu trvání dohody a po jejím uplynutí s druhou smluvní stranou soutěžit;
  - podniky, na které se vztahuje ujednání o zákazu konkurence, působí na zcela oddělených výrobních trzích a nebylo prokázáno, že v okamžiku uzavření dohody sledovaly nějaký projekt nebo plán nebo uskutečnily jakýkoliv druh investice či jiný krok za účelem vstupu na výrobní trh druhé strany?
- 11) Musí být pojem „vertikální dohoda“ pro účely čl. 101 odst. 1 SFEU, čl. 1 odst. 1 písm. a) nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 [SFEU] na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě a bodu 25 písm. c) pokynů Evropské komise k vertikálním omezením (Úř. věst. 2010, C 130, s. 1) vykládán v tom smyslu, že zahrnuje dohodu, která je popsána v předchozích otázkách, v rámci které smluvní strany působí na zcela oddělených výrobních trzích a nebylo prokázáno, že by před touto dohodou a bez ní provedly jakýkoliv projekt, investici nebo plán za účelem vstupu na výrobní trh druhé strany, avšak v rámci ní smluvní strany pro účely této smlouvy poskytují k dispozici druhé smluvní straně své obchodní síť, prodejní týmy a technické know-how k podpoře, získání a zvýšení počtu zákazníků a podnikání druhé strany?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2010, L 102, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)  
dne 5. července 2021 – Instituto do Cinema e do Audiovisual, I.P., v. NOWO Communications, S.A.**

(Věc C-411/21)

(2021/C 452/03)

Jednací jazyk: portugalsština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

**Účastníci původního řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Instituto do Cinema e do Audiovisual, I.P.

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: NOWO Communications, S.A.

**Předběžné otázky**

- 1) Může čl. 10 odst. 2 Lei n.º 55/2012, de 6 de setembro (zákon č. 55/2012 ze dne 6. září 2012), je-li vykládán v tom smyslu, že poplatek, který je v něm stanoven, má sloužit výlučně k financování propagace a šíření portugalských filmových a audiovizuálních děl, vést k nepřímé diskriminaci poskytování služeb mezi členskými státy ve vztahu ke srovnatelnému vnitrostátnímu poskytování služeb, protože ztěžuje poskytování služeb mezi členskými státy v porovnání s čistě vnitrostátním poskytováním služeb v členském státě, a být tak v rozporu s ustanoveními článku 56 SFEU?
- 2) Může okolnost, že v jiných členských státech Evropské unie existují režimy shodné s režimem stanoveným zákonem č. 55/2012 nebo podobné tomuto režimu, změnit odpověď na první předběžnou otázku?