

Účastníci původního řízení

Žalobce: J.A.

Žalovaná: Republika Slovenija

Výrok

Článek 8 odst. 3 první pododstavec písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU ze dne 26. června 2013, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu, musí být vykládán v tom smyslu, že skutečnost, že žadatel o mezinárodní ochranu již měl možnost přístupu k azylovému řízení, představuje objektivní kritérium ve smyslu tohoto ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 206, 31.5.2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 26. května 2021 – DIGI Communications NV v. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

(Věc C-329/21)

(2021/C 357/08)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: DIGI Communications NV

Žalovaný: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

Za účasti: Magyar Telekom Nyrt.

Předběžné otázky

- 1) 1.1 Může být za soutěžitele podniků, které jsou adresáty rozhodnutí vydaného vnitrostátním regulačním orgánem ve smyslu čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES (¹) ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice), považován podnik, který je registrován v jiném členském státě, v němž rovněž působí, a který sám o sobě neposkytuje služby elektronických komunikací na trhu, jehož se dané rozhodnutí týká, za předpokladu, že na referenčním trhu je přítomen jeden z podniků, který je prvně jmenovaným podnikem přímo ovládán a který na tomto trhu působí jako poskytovatel služeb a soutěží na něm s podniky, které jsou adresáty zmíněného rozhodnutí?
- 1.2 Je k zodpovězení otázky 1.1 nezbytné posoudit, zda mateřská společnost, která má v úmyslu podat opravný prostředek, tvoří hospodářskou jednotku s podnikem, jež ovládá a který soutěží na referenčním trhu?
- 2) 2.1 Představuje dražba, kterou uskutečňuje vnitrostátní regulační orgán ve smyslu čl. 4 odst. 1 rámcové směrnice a článku 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES (²) dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) a jejímž předmětem jsou práva na užívání frekvencí na podporu zavádění 5G související s doplňkovými službami bezdrátových širokopásmových komunikací, postup, jehož cílem je ochrana hospodářské soutěže? Je třeba mít rovněž za to, že rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, kterým se prohlašuje výsledek zmíněné dražby, má za cíl ochranu hospodářské soutěže v tomto smyslu?
- 2.2 Pokud Soudní dvůr zodpoví otázku 2.1 kladně, je cíl spočívající v ochraně hospodářské soutěže, který je sledován zmíněným rozhodnutím, narušen skutečností, že vnitrostátní regulační orgán prostřednictvím konečného rozhodnutí obsaženého v samostatném usnesení odepřel podniku, který podává opravný prostředek k soudu, možnost registrace jeho nabídky, což mělo za následek, že se posledně jmenovaný podnik nemohl zúčastnit dražby a tudíž není adresátem rozhodnutí, kterým byl určen výsledek této dražby?

- 3) 3.1 Musí být čl. 4 odst. 1 rámcové směrnice vykládán ve světle článku 47 Listiny základních práv v tom smyslu, že právo podat opravný prostředek proti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu přiznává pouze podniku:
- a) jehož postavení na trhu je bezprostředně a skutečně dotčeno daným rozhodnutím, nebo
 - b) u něhož je vzhledem k jeho postavení na trhu prokazatelně vysoce pravděpodobné, že by mohl být daným rozhodnutím dotčen; nebo
 - c) jehož postavení na trhu by mohlo být daným rozhodnutím bezprostředně nebo nepřímo dotčeno?
- 3.2 Je dotčení, které je uvedeno v otázce 3.1, samo o sobě prokázáno skutečností, že podnik podal nabídku v dražbě, to znamená, že měl v úmyslu se dražby zúčastnit, avšak nebylo mu to umožněno vzhledem k nesplnění požadavků, nebo od něj může soud oprávněně požadovat, aby toto dotčení prokázal rovněž předložením důkazů?
- 4) Musí se ve světle odpovědí na první až třetí předběžnou otázku vykládat čl. 4 odst. 1 rámcové směrnice, ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv, v tom smyslu, že za podnik poskytující služby elektronických komunikací, který je dotčen rozhodnutím vnitrostátního regulačního orgánu, kterým se prohlašuje výsledek dražby práv na užívání frekvencí na podporu zavádění 5G souvisejících s doplňkovými službami bezdrátových širokopásmových komunikací, a který má z tohoto důvodu právo podat opravný prostředek, se považuje takový podnik, který:
- nevykonává na referenčním trhu žádnou hospodářskou činnost spočívající v poskytování služeb, avšak na témže trhu poskytuje služby elektronických komunikací podnik, jež prvně jmenovaný podnik přímo ovládá, a
 - jemuž byl odepřen zápis do dražby pravomocným a konečným rozhodnutím vnitrostátního regulačního orgánu dříve, než bylo přijato rozhodnutí, kterým byl prohlášen napadený výsledek dražby, což tento podnik vyloučilo z následné účasti v dražbě?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (Úř. věst. 2002, L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349).

(²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) (Úř. věst. 2002, L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul București (Rumunsko) dne 27. května 2021 – Quadrant Amroq Beverages SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Věc C-332/21)

(2021/C 357/09)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul București

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Quadrant Amroq Beverages SRL

Žalovaná: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení čl. 27 odst. 1 písm. e) směrnice 92/83/EHS (¹) vykládána v tom smyslu, že osvobození od spotřební daně se vztahuje pouze na výrobky typu líh používané k výrobě přísad používaných následně k výrobě nealkoholických nápojů s obsahem alkoholu nepřesahujícím 1,2 % objemových, anebo že se toto osvobození vztahuje i na výrobky typu líh, které již byly použity k výrobě takových přísad, které byly nebo mají být použity k výrobě nealkoholických nápojů s obsahem alkoholu nepřesahujícím 1,2 % objemových?