

Usnesením ze dne 16. června 2021 Soudní dvůr (první senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zčásti odmítá jako zjevně nepřipustný a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněný a že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym w Nysie (Polsko) dne 21. prosince 2020 – Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) v. AP

(Věc C-699/20)

(2021/C 310/12)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy w Nysie

Účastníci původního řízení

Žalobce: Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Žalovaný: AP

Usnesením ze dne 8. června 2021 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce předložená Sądem Rejonowym w Nysie, II Wydział Karny (Okresní soud v Nysie, druhý trestní úsek, Polsko) je zjevně nepřipustná.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (Německo) dne 4. května 2021 – VA v. Deutsche Rentenversicherung Bund

(Věc C-283/21)

(2021/C 310/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: VA

Žalovaná: Deutsche Rentenversicherung Bund

Další účastník řízení: RB

Předběžné otázky

1. Přihlíží se podle předpisů Nizozemska – jakožto podle práva členského státu, který je příslušný podle hlavy II nařízení (ES) č. 883/2004⁽¹⁾ – k době péče o dítě ve smyslu čl. 44 odst. 2 nařízení (ES) č. 987/2009⁽²⁾ tím, že doba strávená péčí o dítě v Nizozemsku zakládá nárok na důchod čistě jako doba bydlení?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

2. Musí být čl. 44 odst. 2 nařízení (ES) č. 987/2009 – rozvinutý ve světle rozsudků Soudního dvora ze dne 23. listopadu 2000 ve věci C-135/99 ⁽³⁾ a ze dne 19. července 2012 ve věci C-522/10 ⁽⁴⁾ – vykládán extenzivně v tom smyslu, že příslušný členský stát musí zohlednit dobu péče o dítě i v případě, že osoba pečující o dítě získala sice, před péčí o dítě i po ní, doby, které se zohledňují při posuzování nároků na důchod z důvodu přípravy na povolání nebo z důvodu zaměstnání, pouze v systému tohoto státu, ale bezprostředně před péčí o dítě nebo po ní do tohoto systému neodváděla příspěvky?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, 30.4.2004, s. 1). Zvl. vyd. v českém jazyce: Kapitola 05 Svazek 005 s. 72.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 284, 30.10.2009, s. 1).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2000:647, Elsen.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:2012:475, Reichel-Albert.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Kleve (Německo) dne 14. května 2021 –
AB a další v. Ryanair DAC**

(Věc C-307/21)

(2021/C 310/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Kleve

Účastníci původního řízení

Žalobci: AB a další

Žalovaná: Ryanair DAC

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 1 písm. c) a článek 7 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že provozující letecký dopravce je povinen zaplatit náhradu v případě zrušení letu, o němž cestující nebyl informován alespoň dva týdny před plánovaným časem odletu, i tehdy, pokud letecký dopravce včas před uplynutím dvou týdnů zaslal informace na jedinou e-mailovou adresu, která mu byla sdělena v rámci rezervace, aniž by však věděl, že rezervace byla provedena prostřednictvím zprostředkovatele, resp. jeho internetové platformy, a že prostřednictvím uvedené e-mailové adresy bylo možné kontaktovat nanejvýš zprostředkovatele a ne přímo cestujícího?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte d'appello di Venezia (Itálie) dne 21. května
2021 – Agecontrol SpA v. ZR, Lidl Italia Srl**

(Věc C-319/21)

(2021/C 310/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte d'appello di Venezia