

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)
dne 30. dubna 2021 – P.I. v. Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų
ministerijos**

(Věc C-280/21)

(2021/C 278/46)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: P.I.

Odpůrce: Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

Předběžná otázka

Je třeba odpor vůči nelegálně působící a korupční vlivné skupině, která utlačuje žadatele o azyl prostřednictvím státního mechanismu a proti které je nemožné zajistit legitimní obranu z důvodu rozsáhlé korupce ve státě, považovat za rovnocenný připisovaným politickým názorům ve smyslu článku 10 směrnice 2011/95/EU ⁽¹⁾?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Salzburg (Rakousko) dne 5. května
2021 – FC v. FTI Touristik GmbH**

(Věc C-287/21)

(2021/C 278/47)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Salzburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: FC

Odpůrkyně: FTI Touristik GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách ⁽¹⁾ („směrnice“) vykládán v tom smyslu, že ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty ze strany cestujícího z důvodu „nevyhnutelných a mimořádných okolností“ je přípustné zásadně až bezprostředně před začátkem cesty nebo k němu může v konkrétním případě dojít také tři až čtyři měsíce před tím?
2. Je-li prohlášení o ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty v zásadě přípustné bez časového omezení, vyvstává dále otázka,
 - a) zda pro prognózu ohledně plánované doby cesty, kterou je třeba provést, z hlediska cestujícího postačuje, že v rámci posouzení *ex ante* jsou uvedené okolnosti a z nich vycházející nepříznivý dopad na cestu již s určitou pravděpodobností odhadnutelné a že v případě již nastalého rizika nelze s vysokou pravděpodobností očekávat významné zlepšení, a