

**Předběžné otázky**

1. Znamená výraz „platba“, použitý v čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013<sup>(1)</sup> ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, ukončení řízení zahájeného na základě žádosti o platbu?
2. Rovná se skutečné obdržení částky, o níž požádal zemědělec, kladnému rozhodnutí platebního místa o žádosti o aktivaci platebních nároků resp. představuje neobdržení peněžitých částek při veřejném oznámení plateb za příslušné opatření odmítnutí požadovaných platebních nároků, jestliže osoba nebyla informována o pokračování řízení s novými kontrolami?
3. Ukládá lhůta stanovená v čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, členským státům povinnost ověřit podmínky způsobilosti před jejím uplynutím, a může toto ověření pokračovat pouze výjimečně?
4. Představuje nedodržení lhůty podle čl. 75 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, implicitní zamítnutí výplaty podpory, jestliže zemědělec nebyl vyzooměn o provedení dodatečných kontrol a není o tom k dispozici žádný písemný dokument?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 549).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 1 (Česká republika)  
dne 26. března 2021 – Správa železnic, státní organizace v. České dráhy a.s. a další**

(Věc C-221/21)

(2021/C 242/14)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Obvodní soud pro Prahu 1

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Správa železnic, státní organizace

Žalované: České dráhy a.s.,

PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s.,

PDV RAILWAY a.s.,

KŽC Doprava, s.r.o.

**Předběžné otázky**

- 1) Splňuje vnitrostátní úprava dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „občanský soudní řád“ nebo „o. s. ř.“), požadavky na soudní přezkum rozhodnutí regulačního subjektu dle článku 56 odstavce 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU<sup>(1)</sup> ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „směrnice 2012/34“)?
- 2) Pokud je odpověď na první otázku kladná, je možné vykládat článek 56 odstavec 10 směrnice 2012/34 tak, že soudní přezkum rozhodnutí regulačního subjektu lze uzavřít soudním smírem dle § 99 o. s. ř.?

- 3) Pokud je odpověď na první otázku kladná, připouští požadavky na zřízení jediného vnitrostátního regulačního subjektu pro železniční odvětví dle článku 55 odstavce 1 na funkce regulačního subjektu podle článku 56 odstavců 2, 6, 11 a 12 a na spolupráci regulačních subjektů podle článku 57 odstavce 2 směrnice 2012/34 možnost, aby rozhodnutí regulačního subjektu byla ve věci samé nahrazována rozsudky jednotlivých obecných soudů, které nejsou vázány skutkovým stavem, jak byl zjištěn regulačním subjektem?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2012, L 343, s. 32.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 1 (Česká republika)  
dne 22. března 2021 – České dráhy a.s.**

(Věc C-222/21)

(2021/C 242/15)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Obvodní soud pro Prahu 1

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: České dráhy a.s.

**Předběžné otázky**

- 1) Splňuje vnitrostátní úprava dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též „občanský soudní řád“ nebo „o.s.ř.“), požadavky na soudní přezkum rozhodnutí regulačního subjektu dle čl. 56 odst. 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU (<sup>1</sup>) ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (dále jen „směrnice 2012/34“)?
- 2) Pokud je odpověď na první otázku kladná, je slučitelné s čl. 56 odst. 6 směrnice 2012/34, aby rozhodnutí regulačního subjektu byla nahrazována rozsudky jednotlivých obecných soudů ve věci samé o výši poplatků za využití infrastruktury v řízeních za účasti žadatelů a provozovatele infrastruktury při vyloučení účasti regulačního subjektu?
- 3) Pokud je odpověď na první otázku kladná, připouští požadavky na zřízení jediného vnitrostátního regulačního subjektu pro železniční odvětví dle čl. 55 odst. 1, na funkce regulačního subjektu podle čl. 56 odst. 2, 11 a 12 a na spolupráci regulačních subjektů podle čl. 57 odst. 2 směrnice 2012/34 možnost, aby rozhodnutí regulačního subjektu byla ve věci samé nahrazována rozsudky jednotlivých obecných soudů, které nejsou vázány skutkovým stavem, jak byl zjištěn regulačním subjektem?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2012, L 343, s. 32.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)  
dne 9. dubna 2021 – UAB „HA.EN.“ v. Valstybinė mokesčių inspekcija**

(Věc C-227/21)

(2021/C 242/16)

Jednací jazyk: litevština

**Předkládající soud**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně a navrhovatelka: UAB „HA.EN.“

Žalovaná a odpůrkyně: Valstybinė mokesčių inspekcija