

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Žalovaná: Globus Holding GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

Je třeba unijní právo, zejména pokud jde o směrnici(e) o ochranných známkách, tedy směrnici 2008/95/ES⁽¹⁾, zejména v článku 12, příp. směrnici 2015/2436⁽²⁾, zejména v člancích 16, 17 a 19, vykládat v tom smyslu, že užitečný účinek těchto ustanovení brání takovému výkladu vnitrostátního procesního práva,

- 1) který žalobci v občanskoprávním řízení směřujícím k výmazu vnitrostátní zapsané ochranné známky z důvodu zrušení v důsledku nepoužívání ukládá břemeno tvrzení, které je nutno odlišit od důkazního břemene, a
- 2) který v rámci tohoto břemene tvrzení žalobci ukládá, aby
 - a. nepoužívání ochranné známky žalovaným v takovémto řízení náležitě doložil v rozsahu, v němž je mu to možné, a
 - b. za tímto účelem provedl vlastní průzkum na trhu, který je přiměřený žádosti o výmaz a jedinečnosti dotčené ochranné známky?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (kodifikované znění) (Úř. věst. L 299, 8.11.2008, s. 25).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 336, 23.12.2015, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 25. března 2021 – FAWKES Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-187/21)

(2021/C 228/29)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: FAWKES Kft.

Odpůrce: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 30 odst. 2 písm. a) a b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že za celní hodnotu mohou a musí být považovány pouze hodnoty uvedené v databázi vytvořené na základě celních odbavení samotného celního orgánu členského státu?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je pro účely určení celní hodnoty podle čl. 30 odst. 2 písm. a) a b) třeba obrátit se na celní orgány jiných členských států s cílem získat celní hodnotu podobného zboží uvedeného v jejich databázích, nebo je třeba nahlížet do databáze Společenství a získat celní hodnoty, které jsou v ní uvedené?
- 3) Lze čl. 30 odst. 2 písm. a) a b) nařízení č. 2913/92 vykládat v tom smyslu, že za účelem určení celní hodnoty nelze zohlednit hodnoty transakce vztahující se k transakcím žadatele o celní odbavení, i když nebyly zpochybněny vnitrostátním celním orgánem, ani vnitrostátními orgány jiných členských států?

- 4) Musí být podmínka týkající se stejné doby nebo přibližně stejné doby stanovená v čl. 30 odst. 2 písm. a) a b) nařízení č. 2913/92 vykládána v tom smyslu, že může být omezena na období \pm 45 dnů před a po celním odbavení?

(¹) Úř. věst. 1992, L 302, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 25. března 2021 –
Megatherm-Csillaghegy Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Věc C-188/21)

(2021/C 228/30)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Odpůrce: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Musí být zásada neutrality daně z přidané hodnoty, jakož i bod 30 odůvodnění a články 63, 167, 168, 178 až 180, 182 a 273 směrnice o DPH (¹) vykládány v tom smyslu, že brání § 137 odst. 3 poslední větě az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon č. CXXVII z roku 2007 o dani z přidané hodnoty) ve znění platném v době od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2017, podle níž „i v případě, že daňová správa zrušila daňové identifikační číslo osoby povinné k dani, aniž přerušila jeho platnost, osoba povinná k dani pozbude nárok na odpočet daně počínaje dnem, kdy rozhodnutí o zrušení výše uvedeného čísla nabude právní moci“, a § 137 výše uvedeného zákona ve znění platném v době od 1. ledna 2018 do 26. listopadu 2020, v němž se stanoví, že „pokud státní orgán daňové a celní správy zrušil daňové identifikační číslo osoby povinné k dani, osoba povinná k dani pozbude nárok na odpočet daně ke dni, kdy se rozhodnutí o zrušení výše uvedeného čísla stane konečným“?
- 2) Musí být článek 273 směrnice o DPH vykládán v tom smyslu, že pozbytí nároku na odpočet daně, jakožto závazný právní důsledek, jde (nepříměně) nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle, jímž je výběr daně a boj proti daňovým únikům?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná College van Beroep voor het bedrijfsleven
(Nizozemsko) dne 26. března 2021 – R. en R. v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Věc C-189/21)

(2021/C 228/31)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: R. en R.

Žalovaný: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit