

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, může se výše uvedený článek 53 za určitých podmínek použít na přípravky na ochranu rostlin, které obsahují účinné látky, jejichž uvedení do prodeje nebo používání jsou na území Evropské unie omezeny nebo zakázány?
- 3) Zahrnují „zvláštní okolnosti“ vyžadované článkem 53 výše uvedeného nařízení situace, v nichž není výskyt nebezpečí jistý, ale pouze pravděpodobný?
- 4) Zahrnují „zvláštní okolnosti“ vyžadované článkem 53 výše uvedeného nařízení situace, v nichž je výskyt nebezpečí předvídatelný, běžný a dokonce pravidelně se opakující?
- 5) Musí být výraz „jež nelze zvládnout jinými přijatelnými prostředky“ použitý v článku 53 nařízení vykládán v tom smyslu, že s ohledem na znění bodu 8 odůvodnění nařízení příkládá rovnocenný význam zajištění vysoké úrovně ochrany zdraví lidí a zvířat a životního prostředí i zabezpečení konkurenceschopnosti zemědělství Společenství?

(¹) Úř. věst. 2009, L 309, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne
17. března 2021 – Harman International Industries v. AB SA**

(Věc C-175/21)

(2021/C 242/09)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud:

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Harman International Industries

Žalovaná: AB SA

Předběžná otázka

Musí být čl. 36 druhá věta SFEU ve spojení s čl. 15 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (¹), jakož i s čl. 19 odst. 1 druhou větou [SEU] vykládán v tom smyslu, že brání praxi vnitrostátních soudů členských států, které v případech, kdy

- vyhoví návrhům vlastníka ochranné známky na uložení povinnosti zdržet se dovozu, uvádění na trh, nabízení, importování a propagování výrobků označených ochrannou známkou EU a na uložení povinnosti stáhnout takové výrobky z trhu nebo povinnosti je zlikvidovat, a
- v řízení o předběžném opatření rozhodnou o zabavení výrobků označených ochrannou známkou EU,

odkazují v rozhodnutí na „předměty, které nebyly uvedeny na trh v Evropském hospodářském prostoru vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem“, v důsledku čehož je zjištění, na které předměty označené ochrannou známkou EU se vztahují uložené povinnosti a zákazy (tj. zjištění, které předměty nebyly uvedeny na trh v Evropském hospodářském prostoru vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem), vzhledem k obecné formulaci rozhodnutí, ponecháno na orgán provádějící výkon rozhodnutí, jenž při uvedeném zjišťování vychází z prohlášení vlastníka ochranné známky nebo z pomůcek poskytnutých vlastníkem (vč. IT pomůcek a databází), přičemž přípustnost zpochybnění uvedených zjištění orgánu provádějícího výkon rozhodnutí v nalézacím řízení před soudem je vyloučena nebo omezena povahou procesních prostředků, které má žalovaný k dispozici v řízení o předběžném opatření a ve výkonávacím řízení?

(¹) Úř. věst. 2017, L 154, s. 1