

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví a SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ

Usnesením ze dne 18. března 2021 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) odmítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Laboratorios Ern ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 7. prosince 2020 společností Laboratorios Ern, S.A., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 5. října 2020 ve věci T-53/19, SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ v. EUIPO – Laboratorios Ern (apiheal)

(Věc C-678/20 P)

(2021/C 217/27)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Laboratorios Ern, S.A. (zástupci: T. González Martínez a R. Guerras Mazón, abogados)

Další účastníci řízení: SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 18. března 2021 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) odmítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Laboratorios Ern ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 17. února 2021 – QB v. Daimler AG

(Věc C-100/21)

(2021/C 217/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Ravensburg

Účastníci původního řízení

Žalobce: QB

Žalovaná: Daimler AG

Předběžné otázky

1. Je cílem čl. 18 odst. 1, čl. 26 odst. 1 a článku 46 směrnice 2007/46/ES⁽¹⁾ ve spojení s čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 715/2007⁽²⁾ také ochrana zájmů individuálních nabyvatelů motorových vozidel?

Pokud ano:

2. Patří mezi ně také zájem individuálního nabyvatele vozidla nenabýt vozidlo, které nesplňuje požadavky unijního práva, zejména nenabýt vozidlo, které je vybaveno nepřípustným odpojovacím zařízením podle č. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

3. Je s unijním právem neslučitelné, jestliže nabyvatel, který nechtěně zakoupil vozidlo uvedené výrobcem na trh s nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007, může občanskoprávní delikttní nároky na náhradu škody, zejména nárok na vrácení kupní ceny zaplacené za vozidlo proti vydání a převodu vlastnictví vozidla, uplatnit vůči výrobcovi vozidla pouze v případě, že ten jednal úmyslně a v rozporu s dobrými mravy?

Pokud ano:

4. Nařizuje unijní právo, aby občanskoprávní deliktní nárok na náhradu, který má nabyvatel vozidla vůči jeho výrobci, existoval při každém zaviněném (nedbalostním či úmyslném) jednání výrobce vozidla týkajícím se uvedení na trh vozidla, které je vybaveno nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007?

Bez ohledu na odpovědi na první až čtvrtou předběžnou otázku:

5. Je slučitelné s unijním právem, jestliže si nabyvatel vozidla musí podle ustanovení vnitrostátního práva nechat započítat výhodu za skutečné užívání vozidla, pokud od výrobce požaduje cestou deliktní náhrady škody vrácení kupní ceny za vozidlo uvedené na trh s nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007 za předání a převod vlastnictví vozidla?

Pokud ne?

6. Je s unijním právem neslučitelné, jestliže se tato výhoda z užívání stanoví z plné kupní ceny, aniž by bylo odečteno snížení hodnoty vozidla vyplývající z vybavení nepřípustným odpojovacím zařízením a/nebo s ohledem na skutečnost, že nabyvatel nechtěně užíval vozidlo, které nebylo v souladu s unijním právem?

Bez ohledu na odpovědi na první až šestou předběžnou otázku:

7. Je § 348 odst. 3 Zivilprozessordnung (občanský soudní řád), v rozsahu, v němž se toto ustanovení týká také vydání rozhodnutí o předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 267 odst. 2 SFEU, neslučitelný s oprávněním vnitrostátních soudů předložit žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 267 odst. 2 SFEU, takže jej nelze použít na vydání předkládacího rozhodnutí?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 263, 9.10.2007, s. 1).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (Úř. věst. L 171, 29.6.2007, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Správní soud, Autonomní oddělení pro provincii Bolzano (Itálie) dne 18. února 2021 – KW v. Autonomní provincie Bolzano

(Věc C-102/21)

(2021/C 217/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Správní soud, Autonomní oddělení pro provincii Bolzano

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: KW

Žalovaná: Autonomní provincie Bolzano

Předběžné otázky

1. Skončila dne 31. prosince 2016 platnost podpory schválené rozhodnutím Komise SA.32113 (2010/N) ze dne 25. července 2012 ve výši 80 procent na výstavbu malých vodních elektráren na výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů pro vlastní spotřebu, která je poskytována salaším a horským chatám ve vysokohorských oblastech, které bez odpovídajících technických a finančních nákladů nelze připojit k elektrické síti?
2. V případě kladné odpovědi na tuto otázku:
 - 2.1 Musí být článek 20 nařízení (EU) 2015/1589 (¹) vykládán v tom smyslu, že při zneužití podpory musí Komise vydat rozhodnutí o navrácení podpory před zakročením vnitrostátních orgánů?