

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour administrative d'appel de Versailles (Francie)  
dne 2. února 2021 – JP v. Ministre de la Transition écologique, Premier ministre**

(Věc C-61/21)

(2021/C 128/31)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour administrative d'appel de Versailles

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: JP

Žalovaní: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být použitelná pravidla práva Evropské unie vyplývající z ustanovení čl. 13 odst. 1 a čl. 23 odst. 1 směrnice [Evropského parlamentu a Rady] 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu <sup>(1)</sup> vykládána tak, že v případě dostatečně závažného porušení povinností, které z těchto pravidel vyplývají, ze strany členského státu Evropské unie přiznávají jednotlivcům právo obdržet od dotčeného členského státu náhradu újmy na zdraví, která je v přímé a nepochybné příčinné souvislosti se zhoršením kvality ovzduší?
- 2) Za předpokladu, že výše uvedená ustanovení skutečně mohou založit takový nárok na náhradu újmy na zdraví, jakým podmínkám podléhá vznik tohoto nároku, zejména s ohledem na datum, ke kterému musí být posouzeno nesplnění povinnosti přičitatelné dotčenému členskému státu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2008, L 152, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. února 2021 SGL Carbon SE proti rozsudku Tribunálu  
(osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 16. prosince 2020 ve věci T-639/18, SGL Carbon SE  
v. Komise**

(Věc C-65/21 P)

(2021/C 128/32)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: SGL Carbon SE (zástupci: P. Sellar, advocaat, K. Van Maldegem, advokát, M. Grunchar, advokátka)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Španělské království a Evropská agentura pro chemické látky

**Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vrátil věc Tribunálu k posouzení; a
- rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že rozhodnutí Tribunálu, že argument navrhovatelky, že se Komise dopustila zjevného pochybení, nutně neznamená také argument, podle kterého Komise porušila povinnost řádné péče, je z právního hlediska nesprávné.