

Začtvrté, Tribunál si protičečí, když odkazuje na údajný protisoutěžní úmysl navrhovatelky za účelem určení, zda by měla být uložena pokuta a za účelem posouzení její výše, ačkoli konstatoval, že údajné porušení nevycházelo z úmyslu navrhovatelky, její protisoutěžní strategie či jednání ve zlém víře.

(<sup>1</sup>) Souhrnná zpráva o rozhodnutí Komise ze dne 2. října 2017 týkající se řízení podle článku 102 Smlouvy o fungování Evropské unie (Věc AT.39813 – Baltská železnice) [oznámeno pod číslem C(2017) 6544] (Úř. věst. 2017, C 383, s. 7).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. ledna 2021 Agenturou Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2020 ve věci T-735/18, Aquind v. ACER**

(Věc C-46/21 P)

(2021/C 98/17)

*Jednací jazyk: angličtina*

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) (zástupci: P. Martinet, E. Tremmel, zmocněnci, B. Creve, advokat)

Další účastnice řízení: Aquind Ltd

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zcela nebo zčásti zrušil napadený rozsudek;
- zamítl žalobu v prvním stupni jako neopodstatněnou, uváží-li, že to stav řízení dovoluje;
- podpůrně vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl v souladu s rozsudkem Soudního dvora;
- uložil společnosti Aquind Ltd náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku i nákladů řízení před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál v napadeném rozsudku vyhověl čtvrtému a devátému žalobnímu důvodu navrhovatelky a na tomto základě zrušil rozhodnutí odvolacího senátu agentury ACER A-001-2018, zamítl zbývající část žaloby a uložil agentuře ACER náhradu nákladů řízení. V tomto kasačním opravném prostředku agentura ACER tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení v následujících ohledech:

1. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení z hlediska intenzity přezkumu prováděného odvolacím senátem agentury ACER, a to jak obecně, tak v projednávaném případě, s ohledem na pochybení v rámci komplexního technického a hospodářského posouzení.
2. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení z hlediska výkladu čl. 17 odst. 1 písm. b) nařízení č. 714/2009 (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003 (Úř. věst. 2009, L 211, s. 15).