

- b) následného vyúčtování s předložením účetnictví týkajícího se prací, jež zahrnuje stavební deník a registr účetnictví, řádně podepsané na každé stránce zhotovitelem a podnikem-příjemcem, a ověření prací a potvrzení jejich realizace na základě jednotných cen uvedených v bodě a) ze strany kolaudační komise jmenované příslušnou regionální správou?

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, 26.6.1999, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 14 Svazek 001 S. 31.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Wiesbaden (Německo) dne 20. ledna 2021 – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium**

(Věc C-34/21)

(2021/C 98/14)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

Další účastník řízení: Der Minister des Hessischen Kultusministeriums

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 88 odst. 1 nařízení 2016/679 (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že k tomu, aby byl právní předpis konkrétnějším pravidlem k zajištění ochrany práv a svobod ve vztahu ke zpracování osobních údajů zaměstnanců v souvislosti se zaměstnáním ve smyslu čl. 88 odst. 1 uvedeného nařízení, musí splňovat požadavky kladené na taková pravidla podle čl. 88 odst. 2 tohoto nařízení?
2. Může být vnitrostátní norma v případě, že zjevně nesplňuje požadavky stanovené čl. 88 odst. 2 nařízení 2016/679, navzdory této skutečnosti i nadále použitelná?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven kasacionen sad (Bulharsko) dne 19. ledna 2021 – „Konservinvest“ OOD v. „Bulkons Parvomaj“ OOD**

(Věc C-35/21)

(2021/C 98/15)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Varchoven kasacionen sad

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: „Konservinvest“ OOD

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: „Bulkons Parvomaj“ OOD

### Předběžná otázka

Povoluje článek 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012<sup>(1)</sup> ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin mimo případy přechodné ochrany upravené tímto ustanovením existenci vnitrostátního systému zápisu a ochrany zeměpisných označení zemědělských produktů a potravin, na něž se vztahuje toto nařízení, a umožňuje toto ustanovení členskými státy, aby uplatňovaly jiná, paralelně platná ustanovení na vnitrostátní úrovni (podobně jako paralelní systém pro ochranné známky) při rozhodování o sporech týkajících se porušení práva k takovému zeměpisnému označení mezi místními obchodníky, kteří vyrábí a uvádí na trh zemědělské produkty a potraviny spadající do nařízení č. 1151/2012 v rámci členského státu, v němž bylo zeměpisné označení zapsáno?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. 2012, L 343, s. 1).

### Kasační opravný prostředek podaný dne 27. ledna 2021 Lietuvos geležinkeliai AB proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 18. listopadu 2020 ve věci T-814/17, Lietuvos geležinkeliai v. Komise

(Věc C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Lietuvos geležinkeliai AB (zástupci: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, Rechtsanwälte)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Orlen Lietuva AB

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zcela nebo zčásti rušil napadený rozsudek v rozsahu, v němž jím byla odmítnuta žaloba navrhovatelky znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 6544 final ze dne 2. října 2017 ve věci AT.39813 – Baltská železnice<sup>(1)</sup>;
- zcela nebo zčásti zrušil toto rozhodnutí;
- podpůrně zrušil nebo dále snížil pokutu uloženou Lietuvos geležinkeliai; a
- uložil Komisi náhradu všech nákladů vynaložených v tomto řízení a v řízení před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka podává kasační opravný prostředek na základě čtyř důvodů.

Zaprvé, Tribunál nesprávně vyložil a tedy i nesprávně aplikoval judikaturu Soudního dvora, podle níž podnik v dominantním postavení potřebuje zaručit přístup k infrastruktuře pouze v případě, že by odmítnutí přístupu pravděpodobně eliminovalo hospodářskou soutěž na trhu pro osobu požadující přístup, nelze-li takové odmítnutí objektivně odůvodnit a pokud je přístup sám o sobě nezbytný k podnikání této osoby.

Zadruhé, „rychlé“ odstranění 19 kilometrů tratě propojující Mažeikiai v severozápadní Litvě s Lotyšskou hranicí (dále jen „trať“) „bez předchozího zajištění potřebných financí“ není zneužitím dominantního postavení.

Zatřetí, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odstranění tratě kvalifikoval jako způsobilé omezit hospodářskou soutěž.