

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 6. července 2021 – Marina Karpeta-Kovalyova
v. Evropská komise

(Věc C-717/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Manželka řeckého diplomata, který měl před přijetím do zaměstnání bydliště v Bruselu – Definice místa přijetí do zaměstnání a místo zájmů dlužníka – Zamítnutí návrhu odpůrkyně na příspěvek za práci v zahraničí a další související nároky – Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“)

(2021/C 391/02)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Marina Karpeta-Kovalyova (zástupce: S. Pappas, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Výrok

1. Kasační opravný prostředek se zamítá jako zjevně neopodstatněný.
2. Marina Karpeta-Kovalyova ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Pordenone (Itálie) dne
14. ledna 2021 – PH v. Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia**

(Věc C-24/21)

(2021/C 391/03)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Pordenone

Účastníci původního řízení

Žalobce: PH

Žalovaný: Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

Předběžné otázky

- 1) Je zákaz stanovený v článku 2.1 regionálního zákona Furlánsko-Julského Benátska č. 5/2011, který zavádí opatření koexistence, která vedou k zákazu pěstování odrůdy kukuřice MON 810 na území regionu Furlánsko-Julského Benátska, v souladu nebo v rozporu s celou systematickou směrnicí 2001/18⁽¹⁾, a to také ve světle nařízení č. 1829/2003⁽²⁾ a doporučení [2010]/C200/01⁽³⁾?
- 2) Může výše uvedený zákaz rovněž představovat opatření s rovnocenným účinkem, a je tedy v rozporu s články 34, 35 a 36 SFEU?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS (Úř. věst. L 106, 17.4.2001, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. L 268, 18.10.2003, s. 1).

⁽³⁾ Doporučení Komise ze dne 13. července 2010 o pokynech pro vytváření vnitrostátních opatření pro koexistenci k předcházení nezáměrné přítomnosti GMO v konvenčních a ekologických plodinách (Úř. věst. C 200, 22.7.2010, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 22. února 2021 – Deutsche Lufthansa AG v. NB**(Věc C-108/21)**

(2021/C 391/04)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaný: NB

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾?

Věc byla usnesením předsedy Soudního dvora ze dne 17. června 2021 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 5. března 2021 – Deutsche Lufthansa AG v. ED**(Věc C-140/21)**

(2021/C 391/05)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Landgericht Köln

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaná: ED