

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. února 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Vapo Atlantic SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-460/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Spotřební daně – Směrnice 2008/118/ES – Článek 1 odst. 2 – Výběr dalších nepřímých daní ze zvláštních – „Zvláštní důvody“ – Pojem – Financování veřejnoprávního podniku, který je držitelem koncese na vnitrostátní silniční síť – Cíle snížení nehodovosti a environmentální udržitelnosti – Čistě rozpočtový důvod – Odmítnutí vrátit daň založené na bezdůvodném obohacení – Podmínky“)

(2022/C 138/05)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Vapo Atlantic SA

Žalovaná: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Usnesením Soudního dvora ze dne 7. dubna 2022 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl:

- 1) Článek 1 odst. 2 směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS musí být vykládán v tom smyslu, že poplatek, z něhož jsou příjmy obecně určeny veřejnoprávnímu podniku, který je držitelem koncese na vnitrostátní silniční síť, a jehož struktura nenaznačuje žádný úmysl odradit od spotřeby hlavních pohonných hmot v silniční dopravě, není vybírán ze „zvláštních důvodů“ ve smyslu tohoto ustanovení.
- 2) Unijní právo musí být vykládáno v tom smyslu, že brání tomu, aby vnitrostátní orgány mohly odůvodnit své odmítnutí vrátit nepřímý poplatek, který je v rozporu se směrnicí 2008/118, tím, že předpokládají přenesení tohoto poplatku na třetí osoby, a tudíž bezdůvodné obohacení osoby povinné k poplatku.

⁽¹⁾ Datum doručení: 26.7.2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank den Haag, místo jednání Zwolle (Nizozemsko) dne 2. prosince 2021 – L.G. v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Věc C-745/21)

(2022/C 138/06)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank den Haag, místo jednání Zwolle

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: L.G.

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid